

地方高校产业学院 绩效评价指标体系构建及应用*

孙 健¹, 柯忠义²

(惠州学院1. 高教研究中心, 2. 数学与统计学院, 广东惠州 516007)

摘要: 文章构建了地方高校产业学院绩效评价指标体系框架, 并运用层次分析法(AHP)得到各指标权重。在此基础上开发出地方高校产业学院绩效评价量表, 并对H大学产业学院进行量化评价。研究发现, 目前地方高校产业学院正处于探索发展阶段, 且受国家教育政策的影响程度较大。总体来看, 地方高校产业学院近年来发展速度较快, 但内涵建设有待加强。建议合理确定产业学院的绩效考核周期, 开发智能化的产业学院绩效评价模型, 推进产业学院绩效评价结果的应用。

关键词: 地方高校; 产业学院; 绩效评价; 指标体系; 层次分析法

中图分类号: G64 文献标识码: A 文章编号: 2095-3380(2023)06-0013-006

Construction and Application of Performance Evaluation Index System for Industrial Colleges in Local Universities

SUN Jian¹, KE Zhongyi²

(1. Higher Education Research Center, 2. School of Mathematics and Statistics,
Huizhou University, Huizhou, Guangdong 516007)

Abstract: The article constructs a performance evaluation index system for industrial colleges in local universities, and uses analytic hierarchy process to obtain the weights of each index. On this basis, a performance evaluation scale is developed, and used to quantitatively evaluate the industrial college of H University. Research has found that industrial colleges are in the exploratory development stage and are largely influenced by national education policies. Overall, industrial colleges have developed rapidly in recent years, but their connotation construction needs to be strengthened. It is recommended to determine the performance evaluation cycle of the industrial colleges reasonably, develop intelligent performance evaluation models, and promote the application of performance evaluation results.

Keywords: Local universities; Industrial colleges; Performance evaluation; Evaluation index system; Analytic hierachy process

*基金项目: 广东省教育科学规划项目“应用型本科高校产业学院绩效评价研究”(2021GXJK365)。

收稿日期: 2023-08-22, 修回日期: 2023-10-15

作为我国高等教育体系的主体部分,地方高校是指由省(直辖市,自治区)及以下地方政府投资兴办、办学经费来源主要依靠地方财政的普通高等学校。我国现有地方高校2500多所。^[1]在教育治理现代化改革的大背景下,地方高校应充分发挥自身区位优势,立足服务地方求发展,坚定不移地走产教融合之路,使地方高校更“重应用”、更“接地气”。为推动高校分类发展、特色发展,教育部办公厅、工业和信息化部办公厅联合印发了《现代产业学院建设指南(试行)》(以下简称《指南》),要求地方高校,尤其是应用型地方高校,以服务区域产业发展为导向,努力建设一批现代产业学院,促进教育链与产业链、创新链全方位密切对接。但是,目前有关地方高校产业学院绩效考核体系构建的文献鲜有发表。笔者基于H大学产业学院建设的实际经验,利用层次分析法(AHP)对考核体系构建进行研究探讨,以期为地方高校产业学院绩效考核提供有益参考。

一、地方高校产业学院 绩效评价指标体系构建

从组织理论上,绩效考核有利于促进组织绩效管理水平的提升。教育评价是教育组织绩效管理的核心问题,事关教育发展方向。^[2]对于地方高校产业学院来说,推进绩效考核、把握办学绩效状况是实现校企共同体建设目标的重要保障。首先,绩效考核指标体系及其标准有利于细化管理目标,而目标实现又可以促进产业学院绩效的提高。其次,在任务和目标实施阶段,绩效考核可为监督及评价工作提供实时信息。最后,绩效考核结果反馈给产业学院后,可作为分配教育资源和奖惩的依据,并由此促进产业学院改进发展策略,形成绩效意识。

1. 指标体系构建的原则

所有教育组织都要受到创办主体和办学环境的综合影响,产业学院亦不能例外。从表面看,绩效评价指向探查产业学院的发展状况,但实质上,我国高校产业学院的衍生和发展离不开国家宏观政策的支持与指导,因此所构建的评价指标体系无论是形成型的还是反映型的,都必须能够体现《指南》的精神实质及内在要求。在此基础上,借鉴国

内外关于教育绩效评价的研究成果,并结合我国地方高校产业学院的本土特点,指标体系设计应遵循以下原则。

(1) 坚持育人为本原则

地方高校产业学院属于高等教育创新型的办学形式,但其并没有演化成营利组织或其他社会性机构,因此其绩效评价指标体系必须紧扣教育的本质属性,保持“有目的的培养人的活动”的价值追求,即兼顾“全人型”“地方性”及“应用型”多重要求。选取的指标不仅要能够评估人才培养符合产业高质量发展和创新需求的程度,而且还要能够测量学生核心竞争力的提升效度。

(2) 坚持产业为要原则

顾名思义,产业学院不能离开“产业”谈教育。地方高校一般将产业学院建在当地产业发展的主战场、核心区域,因此绩效考核指标体系要紧扣“专业对接产业”,能够准确探查专业设置与区域支柱产业集群发展的耦合度。通过考核指标体系可以准确刻画专业建设与产业发展供需关系谱系图,为促使教育端对接产业链、打造产业与专业“并轨运行”办学模式、实时诊断“两业对应”变化状况提供科学的衡量标尺。

(3) 坚持产教融合原则

地方高校产业学院建设任务之一就是搭建产学研服务平台,推动产教融合。产教融合政策的基本目标是:校企深度协同,教育供给与产业需求“两链融合”。因此,考核指标体系应能够充分体现产教融合政策的本质要求,比如,产业界和教育界通过增强利益黏合,汇聚产学资源,形成教育发展与地方产业需求联动机制,促使教育改革重心由“教育”转向“产教”,从而真实反映产业学院在产教融合层面取得的实际成效。

(4) 坚持创新发展原则

通过产业学院的形式,将传统的“两段式”校内知识教育和校外实践实训“零距离”对接,将大学组织建在“企业阵地”,这本身就是教育空间的“迁移式”创新。同时还要强化产业学院管理方式及育人模式创新,选择的考核指标体系要凸显“创新元素”在地方高校产业学院发展全局的核心位置,要能够显示产业学院在“构建长效运行和管理机制,共筑

人才联合培养机制,形成资源与成果共享机制等”诸多方面的创新成效。

2. 指标体系的具体内容及基本框架

根据教育学原理,产业学院虽然是高等教育办学的创新形式,但其仍隶属于制度化教育(学校教育)体系,且是制度化教育向社会领域的深度(空间)延伸,并带有强烈的“产学研合作”的办学色彩。因此,可借鉴大学组织绩效层级评价指标体系作为参考模板,在《指南》精神的指导下,结合地方高校产业学院特点构建本文使用的指标体系。

基于此,首先初步拟定指标体系框架。具体来说,一级指标(准则层)设置4项:创新“精准应用型”人才培养模式、建设“双师双能型”教师队伍、搭建“共享互惠型”产学研服务平台、完善“多元治理型”管理体制机制。在服从上一级指标的原则下,分别设置11项二级指标和22项三级指标。其中,将《指南》“建设任务”中的“提升专业建设质量”“开发校企合作课程”及“打造实习实训基地”降维为二级指标,作为一级指标“人才培养模式”更为具体的分解,因为这三方面任务都是“人才培养模式”创新的基础路径。其次,运用“头脑风暴法”实施专家调查。再次,小规模征求被测对象意见。遴选教育行政部门负责人、高校行政人员(校长、处长)、教师、在校大学生、企业人士等,邀请他们分别对指标体系中“关于指标设置是否合理”“指标语言表达意思是否模糊不清或晦涩难懂”等问题表达看法,并提出相应修改建议。最后,经反复讨论和不断修正,最终形成以三层级呈现的地方高校产业学院绩效评价指标体系框架(表1)。

3. 指标权重的确定

构建地方高校产业学院绩效评价指标体系之后,必须对各个指标所占权重进行合理配置。本文采用主观赋权法中常用的层次分析法,将评价指标体系分解为不同的层次结构,然后用求解判断矩阵特征向量的方法,逐层对指标(属性)进行比较、赋值,最后再递阶归并方案层各指标对总目标的最终权重。具体步骤如下。

第一步,构造判断对比矩阵。

地方高校产业学院绩效评价指标体系目标层(PER)下辖的4项一级指标(准则层)并不是同等重

要的,通过对教育治理领域专家的访谈,根据其建议确定它们相对目标层的重要程度,由此构造出准则层(A)的权重判断矩阵。

$$PER(A) = \begin{bmatrix} 1 & 1 & 2 & 2 \\ 1 & 1 & 2 & 1 \\ 1/2 & 1/2 & 1 & 2 \\ 1/2 & 1 & 1/2 & 1 \end{bmatrix}$$

根据上述同样方法,可构造子准则层(B)中11个二级指标相对于准则层(A)的4个判断矩阵,以及方案层(C)中22个三级指标相对于子准则层(B)的11个判断矩阵。

第二步,确定评价指标的合成权重。

根据准则层指标权重计算公式 $W_i = \frac{\bar{W}_i}{\sum_{k=1}^n \bar{W}_k}$,可

以计算出: $W_1 = 0.3406$; $W_2 = 0.2865$; $W_3 = 0.2026$; $W_4 = 0.1703$ 。

同理计算出子准则层和方案层指标权重,并对其一致性检验。在分别求得准则层、子准则层和方案层权重的基础上,可计算出地方高校产业学院绩效评价指标体系中22个三级指标的合成权重,即由准则层、子准则层和方案层指标权重乘积得出 ($W_i = W_{A_i} W_{B_i} W_{C_i}$),具体结果为:

$C1=0.0561, C2=0.0572, C3=0.0516, C4=0.0701,$
 $C5=0.0611, C6=0.0445, C7=0.0478, C8=0.0448,$
 $C9=0.0511, C10=0.0489, C11=0.0417, C12=0.0522,$
 $C13=0.0341, C14=0.0356, C15=0.0345, C16=0.0324,$
 $C17=0.0302, C18=0.0358, C19=0.0427, C20=0.0383,$
 $C21=0.0462, C22=0.0431。$

4. 总体评价模型的构建

首先,把指标体系内单个准则层(A)各个方案层(C)详细指标的合成权重得分值相加求和,得到这个准则层指标相应的加权评价值,从而便于对产业学院基本教育要素(一级指标)维度的绩效情况进行专项探查。

然后,把各个准则层指标的加权评价值相加,再换算成与 W_i 值的百分比,得到某个地方高校产业学院绩效的最终评价结果。各单项指标(其中量化指标需进行无量纲化处理)和总体指标得分值用百分数反映,得分值越高说明该产业学院总体发展水

表1 地方高校产业学院绩效(PER)评价指标体系框架

一级指标(准则层)	二级指标(子准则层)	三级指标 (方案层)	评价方法
创新“精准应用型” 人才培养模式 (A1)	提升专业建设质量 (B1)	多专业交叉复合,且与区域产业链建立“零距离”对接通道(C1)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
		依据行业 and 产业发展前沿趋势,建设针对性较强的应用型新专业(C2)	数量(个)
	开发校企合作课程 (B2)	校企共同进行课程开发,课程教学内容与产业需求科学对接(C3)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
		增加应用性实践教学比重,将行业企业的真实项目、产品设计纳入教学实践过程(C4)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
	打造实习实训基地 (B3)	利用企业、行业的优质资源,构建开放共享型的实践教学平台(C5)	数量(个)
		基于产业发展和创新需求,校企共建专业技能拓展或创新创业导向的实习实训基地(C6)	数量(个)
建设“双师双能型” 教师队伍 (A2)	选聘企业优秀人才到产业学院任教 (B4)	建立产业教师或产业兼职教师引进、认证与使用机制(C7)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
		以多种用人方式,从企业引进或聘用具有3年以上企业工作经历的技能型教师(C8)	数量(人)
	提升产业学院教师的专业技能 (B5)	促进产业学院教师赴企业参加专项技术培训或挂职锻炼(C9)	数量(人)
		根据“双师双能型”教师申请的认定条件,努力达标,确保“双师双能型”教师占比达到规定要求(C10)	百分比(%)
	促进教师与企业联合开展教学及科研活动 (B6)	产业学院教师与企业技术人员共同承担课程教学及实践教学(C11)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
		产业学院教师与企业技术人员共同主持市(厅)级以上纵向科研项目或经费超过10万元的横向科研项目(C12)	数量(项)
搭建“共享互惠型” 产学研服务平台 (A3)	整合双方资源,建设联合实验室(研发中心) (B7)	围绕产业技术创新的关键问题开展协同创新,促进产业转型升级(C13)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
		推动应用科学研究成果的转化和应用,成果转化实现经济效益(C14)	数量(万元)
	推动科教融汇,建设高能级 科创平台 (B8)	开展“立地式”科研,广泛吸纳产业学院内外多种力量共同参与科技研发实践活动(C15)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
		将科技研究成果及时引入教学过程,推动构建科技研发反哺教学、教学拓展科技研发的格局(C16)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
	凝聚产业资源,建立产业发展联盟 (B9)	发挥产业学院“居中”优势,吸引更多同类企业或相近企业参与项目合作(C17)	项目(项)
		促进产业资源共享、优势互补、合作共赢,为推动产业学院健康发展提供支撑(C18)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
完善“多元治理型” 管理体制机制 (A4)	形成共建共管的治理体系 (B10)	建立理事会或管委会等治理模式,赋予现代产业学院治理改革所需的各种配套权力(C19)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
		建设科学高效、保障有力的制度体系,形成共同建设、共同管理、共担责任的运行管理机制(C20)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
	优化创新资源配置模式 (B11)	企业以参与办学为依托,获得相应的治理参与权以及参与产业学院教育资源配置的权利(C21)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有
		通过校企合作、产教融合、社会资本投资等多种形式共同构筑产业学院自我“造血”渠道,增强“自我造血”能力(C22)	完全有、大部分有、一般、较少、完全没有

平越高;反之则越低。准则层指标得分值的计算公式如下:

$$Z_i = \sum_{j=1}^n (A_{ij} \cdot X_{ij})$$

其中 A_{ij} 为评价指标体系中第 i 个准则层指标内第 j 个方案层指标数值; X_{ij} 为评价指标体系中第 i 个准则层指标内第 j 个方案层指标所赋予的权重; n 为评价指标体系中方案层内详细指标的个数。

在此基础上,可得到地方高校产业学院办学绩效总体评价计算模型,如下所示:

$$Z_{PER} = \sum_{i=1}^n Z_i \cdot W_i \cdot 100\%$$

其中, Z_i 为评价指标体系中第 i 个准则层指标的总得分值。

二、H大学产业学院绩效的测量

评价指标体系的建立为地方高校产业学院绩效评价奠定了基础,但在实践中对地方高校产业学院绩效进行测量时,仍需要科学合理且具有可操作性的测量工具。研究者在借鉴国内外关于大学治理绩效评价的基础上,采用本研究设计的评价指标体系方案层中的个体指标,开发设计出地方高校产业学院绩效评价量表(共13个题项,均为主观性指标),用于测量和评价H大学不同产业学院在绩效方面的现实状况。

1. 信度和效度分析

为了保证问卷拥有较高的可靠性和有效性,在形成正式问卷以前,应当对问卷进行试测,并对试测结果进行信度和效度解析,依照解析结果精选问卷题项,调整问卷结构,进而提高问卷的信度和效度。

首先对测量问卷进行信度检验,探查测量工具能否稳定地测量到地方高校产业学院绩效评价指标体系想要测量的数据。Cronbach' α 系统分析是量表信度(内部一致性)最常用的检验方法。Cronbach' α 系数范围在0~1之间,越接近1,信度越好,反之信度越差。利用SPSSAU软件对Cronbach' α 进行计算,可得知本研究量表的 α 系数值为0.95,说明问卷信度良好。

其次对测量问卷进行效度检验。根据地方高

校产业学院绩效评价问卷的特点选择使用内容效度检验方法,具体而言,主要通过量表条目内容对量表的有效性进行描述分析。在量表条目初步编制完成后,组织相关专家对量表各条目与其所属维度的关联度(Spearman)进行打分。经计算发现,Spearman 相关系数在0.789到0.921之间,均高于0.5,各条目得分与其所属维度相关性较大,与其他维度相关性较小,提示量表内容效度较好。

2. 测量结果分析

本研究选择H大学分布在不同地区的4所产业学院作为考察对象。通过问卷方式向120名相关人员进行调查,问卷发放的对象主要包括:高等教育研究专家20人,政府人员8人,教育行政主管部门人员8人,大学校级领导12人,产业学院党政干部及教师40人,产业学院学生12人,企业高管及技术人员20人。回收问卷112份,有效问卷107份,回收率和有效率分别为93.3%和89.2%。

对于客观性指标,可将本研究掌握的数据直接代入计算即可,所采用数据均来自H大学4所产业学院近三年相关教育治理的官方资料。然后,将客观性指标赋分值与问卷调查整理而得到的主观性指标得分值合并并且转化后,可以得到H大学4所产业学院绩效评价结果(表2)。

表2 H大学4所产业学院绩效评价排序得分

名称	序列	A1: C1-C6	A2: C7-C12	A3: C13-C18	A4: C19-C22
A产业学院	单排序	87.54 (优秀)	78.36 (良好)	75.34 (良好)	86.77 (良好)
	总排序	29.82	22.45	15.26	14.78
B产业学院	单排序	83.49 (优秀)	83.02 (优秀)	78.59 (良好)	80.89 (良好)
	总排序	28.45	23.79	15.92	13.78
C产业学院	单排序	91.88 (优秀)	68.58 (一般)	75.43 (良好)	67.56 (一般)
	总排序	31.30	19.65	15.28	11.51
D产业学院	单排序	80.21 (优秀)	63.45 (一般)	70.33 (良好)	50.11 (较差)
	总排序	27.33	18.18	14.25	8.67

注:得分的区间为:80-100分为优秀,70-80分为良好,60-70分为一般,60分以下为较差。

显然,H大学每所产业学院绩效的综合得分为

C 区间总排序得分之和,即: $PER_A = C_{总(1-6)} + C_{总(7-12)} + C_{总(13-18)} + C_{总(19-22)}$,由此可得到这4所产业学院绩效评价的得分值,依次为82.31分、81.94分、77.74分、68.43分。A、B产业学院均属于“优秀”等次,C、D产业学院分别属于“良好”和“一般”等次。可以看出,H大学4所产业学院绩效评价结果与现实状况基本上吻合:A产业学院是H大学与香港知名企业共同创立的首个特色产业学院,形成了体系较为完整的“教育+培训+就业+创业”合作模式,总得分位居第一;B产业学院依托区域优势、产业优势和园区优势,全方位服务高新区电子信息产业发展需求,校企合作资源较为丰富,总得分排名第二;C产业学院的共建单位是副厅级经济技术开发区,合作基础较好,但由于建立时间较晚,院企合作及协同机制尚待完善,总得分排名第三;D产业学院与当地(县区)商会组织合作共建,刚完成建制,目前尚在发展起步阶段,总得分排名第四。

通过深度分析得知:对于“创新‘精准应用型’人才培养模式”,4所产业学院得分均达到“优秀”,这说明产业学院都非常重视“人才培养模式改革”这个主要抓手,以产学研合作项目为纽带,以行业企业为平台,致力于构建产业需要导向、跨界交叉培养、支撑引领行业发展的应用型创新人才培养体系。同时发现,4所产业学院在此项得分值与学院建制时间成反比,这是因为近年来国家密集出台了多项政策来推动高校人才培养模式改革,因此产业学院所实施的人才培养方案更加精准,显然这与现实状况是一致的。对于“建设‘双师双能型’教师队伍”,只有B产业学院符合“优秀”标准,其余产业学院均为“一般”。究其原因,主要是B产业学院设在高新技术产业开发区,所在区域优质企业密集度高,“双师双能型”教师队伍建设的外部条件较好;而A产业学院设在主城区,由于受到生态环境质量改善政策的影响,一些工业企业已经或者正在“退城入园”,产业组织发展动能减弱;C、D产业学院所在区域产业结构较为单一,行企组织为“双师双能型”教师发展提供支撑的能力有限。对于“搭建‘共享互惠型’产学研服务平台”,4所产业学院得分均为“良好”。这些产业学

院在建立伊始就与当地企业签订了产学研平台建设框架协议,在“平台类型”“平台人员组成”“平台设施”“平台运营”等方面进行“样板式”规定,有序推进平台项目,地域差异性并不明显。对于“完善‘多元治理型’管理体制机制”,4所产业学院得分差异明显。A、B产业学院均属“良好”等级,而C、D产业学院对应等级分别为“一般”及“较差”。A、B产业学院均较早组建了校政行企参与的“学院理事会”治理体系,在产学研合作教育体制机制方面取得了一定的治理经验。而C、D产业学院由于尚在发展起步阶段,学院与企业、行业联合办学的体制机制仍需进一步探索。

三、结论与建议

本文借助层次分析法,构建了包含22个关键测量基点的地方高校产业学院绩效评价指标体系,在此基础上开发出地方高校产业学院绩效评价量表,对H大学产业学院绩效状况进行测度。层次分析法是一种模拟人脑决策方式的方法,因此必然带有较多的定性色彩,其在地方高校产业学院绩效评价中的不足(定量数据较少,定性成分较多)是显而易见的。但无论如何,这种方法可以帮助我们发现,目前地方高校产业学院正处于探索发展阶段,且受到国家教育政策影响的程度较大。总体来看,地方高校产业学院近年来发展速度较快,但内涵建设有待加强。

基于上述研究结论,提出以下政策建议。

首先,合理确定产业学院的绩效考核周期。产业学院作为服务地方经济社会发展的新型载体,“始生之物,其形必丑”,其建设过程需要一定的时间周期,因此建议在其建立3年后进行绩效考核。同时,考虑到学校或企业的年度考核,也可对产业学院部分量化指标进行增量考核,以便阶段性地发现问题,并及时纠正偏差。

其次,开发智能化的产业学院绩效评价模型。建议研发智能化评价系统,构建智能化评价模型,并着力开发产业学院绩效评价APP平台,高效推广应用产业学院绩效评价的研究成果。评价模型中的考核指标、配给权重及具体释义应非常明晰、详

(下转第27页)

六九等,要给所有学校创造平等竞争、发展的环境。我国的教育工程、计划,在一定时期发挥了集中优质资源重点办好少数学校、学科的作用,但这却存在把学校分为三六九等的问题。不少人认为,在全世界范围内都有名校、非名校,对大学还有排行榜,大学学历有高低是很正常的。这里要区分行政评价与社会评价。由行政部门主导的教育工程、计划,是对大学进行行政评审,这带有较强的行政色彩,易导致给大学贴标签。而不管是国外被社会公认的一流大学,还是大学排行榜给大学的排名,都不是行政认定,而是社会评价。因此,要推进教育管办评分分离改革,落实学校办学自主权,让大学在平等竞争中办出高质量与特色。

再次,所有高等学校要高度重视人才培养质量,不能以升学为导向办学,而要给每个学生高质量的教育。二十大报告与“十四五”教育发展规划均提出要建设高质量教育发展体系。我国高等教育已经进入普及化时代,普及化时代的高等教育发展要求所有学校必须坚持“严出”的培养要求,否则就会制造学历泡沫,导致学历贬值。

(上接第18页)

细,同时评分、等级、评价意见等内容设计也应具有可操作性。评价模型应具备自动计算评分、自动生成等级等智能化功能,且可根据评价侧重和需要相应改进设置和调整评分、等级标准。

最后,推进产业学院绩效评价的结果应用。做好十次绩效评价,不如落实一次结果应用,具体要做好以下工作:一是根据评价指标体系的标准和要求,紧密对接数据,找出差距所在,做到心中有数。二是分析原因,找到解决办法,制定技术路线,精准施策。三是坚持以评促建、以评促改、重在建设,强化产业学院建设的质量、效果和特色,秉承评建结合的原则,动态监测产业学院建设和实施情况,确保产业学院良性发展。

参考文献

- [1] 第一学历似乎成了我的“污点”[N]. 法治日报, 2023-10-20(04).
First Degree Seems to be a “Stain” on Me [N]. Legal Daily, 2023-10-20(04).
- [2] 2024年国考:报名人数攀升,学历门槛提高[EB/OL]. 光明网, (2023-10-23). https://edu.gmw.cn/2023-10/23/content_36910835.htm.
National Civil Service Examination in 2024: More Applicants, Higher Educational Threshold [EB/OL]. Guangming, (2023-10-23). https://edu.gmw.cn/2023-10/23/content_36910835.htm.
- [3] 熊丙奇. 毕业生“第一学历”被歧视,根源不在企业[EB/OL]. 风声, (2023-10-26). <https://mp.weixin.qq.com/s/wm4mEPdhE9Qp70Xz9Qki9Q>.
XIONG Bingqi. The Root Cause of “First-degree” Discrimination against Graduates Doesn’t Lie in the Enterprise [N]. Feng Perspective, (2023-10-26). <https://mp.weixin.qq.com/s/wm4mEPdhE9Qp70Xz9Qki9Q>.

参考文献

- [1] 杨敏,宋香丽,陈乐. 地方高校初任教师专业发展的现状及提升策略[J]. 玉林师范学院学报(哲学社会科学), 2022, 43(2):121-126.
YANG Min, SONG Xiangli, CHEN Le. Current Situation and Enhancement Strategies of First-time Teachers in Local Universities [J]. Journal of Yulin Normal University (Philosophy & Social Science), 2022, 43(2):121-126.
- [2] 邹雪,姚志友. 新时代高等教育评价的运行逻辑及转型路径[J]. 上海教育评估研究, 2023, 12(1):23-28.
ZOU Xue, YAO Zhiyou. The Operational Logic and Transformation Path of Higher Education Evaluation in the New Era [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2023, 12(1):23-28.