

英国高校教学评估改革新进展及启示*

宁小花¹, 马国焘¹, 刘瑶², 叶菲²

(中央财经大学 1. 发展规划处(学科建设办公室), 2. 金融学院, 北京 100081)

摘要: 为了应对高等教育规模扩张、教育质量下降及公众问责的压力, 2016年英国开始推行教学卓越框架, 对高等教育机构的教学质量进行试点评估, 以提升高等教育教学质量。在梳理英国教学卓越框架基本内容的基础上, 客观分析了其七年改革实践的社会评价与反馈, 展望了2023年教学卓越框架的改革动向, 并从加强学生在教学评估中的主体地位、构建多元化教学评估机制、有机结合定量评估与定性评估、加强评估结果的透明性四个方面为我国在深化新时代教育评价改革背景下完善中国特色教学质量评估体系提供建议。

关键词: 英国; 教学卓越框架; 教学评估; 评价改革

中图分类号: G64, G40-048.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2023)06-0071-06

New Progress and Implications of Teaching Assessment Reform in UK Universities

NING Xiaohua¹, MA Guotao¹, LIU Yao², YE Fei²

(1. Office of Development and Planning (Department of Discipline Construction),

2. School of Finance, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081)

Abstract: In order to cope with the pressure of scale expansion, quality decline and public accountability of higher education, the Teaching Excellence Framework (TEF) was introduced in the UK in 2016 to pilot teaching quality assessment of higher education institutions in order to improve the quality of higher education. On the basis of sorting out the basic content of TEF, this paper objectively analyzes the social evaluation and feedback of its seven-year reform practice, looks forward to the reform trend of TEF in 2023, and provides suggestions for improving the teaching quality assessment system with Chinese characteristics in the context of deepening the education evaluation reform in the new era, including strengthening the main position of students in teaching assessment, constructing a diversified teaching assessment mechanism, organically combining quantitative and qualitative assessment method, and strengthening the transparency of assessment results.

Keywords: UK; Teaching Excellence Framework; Teaching assessment; Evaluation reform

20世纪80年代,英国政府开始实行面向高等教育的研究评估考核(RAE),并将考核结果作为高校科研经费划拨的主要依据。2014年,卓越研究框

架(REF)取代研究评估考核制度成为英国政府评价英国高校科研质量的最新评估模式。英国政府对科研的高度重视有效提升了高校的科研能力与

*基金项目:北京市教育科学“十四五”规划2023年度课题“新文科建设背景下数字赋能的财经类拔尖创新人才‘贯通-融合’培养模式研究”(CDCA23134);中央财经大学2022年度教学方法研究项目“高质量教育体系建设背景下的英国卓越教学评估体系研究及启示”(JFY202233)。

收稿日期:2023-10-09,修回日期:2023-10-25

效率,但与此同时也导致教学在高等教育中的核心地位被逐渐动摇,引发了英国社会对于接受高等教育必要性的质疑与争议。2016年,为了应对高等教育规模扩张、教育质量下降以及公众问责的压力,英国政府开始在全国范围内推行教学卓越框架(TEF)。迄今为止,TEF分别在2017年、2018年和2019年进行了三轮正式评估。TEF实施以来,遵循“分步走”的原则,在实践中不断吸纳公众意见并完善评估内容。2022年,在总结过往经验与教训的基础上,英国政府发布了《教学卓越框架指南2023》,对下一阶段教学卓越框架的实施做出了调整与规划。

本文在梳理英国教学卓越框架基本内容的基础上,客观分析了其七年改革实践的社会评价与反馈,展望了新一阶段的改革动向,并提出了我国优化高等教育教学质量评估工作的建议。

一、英国教学卓越框架的内容与实践

英国教学卓越框架坚持以学生为中心,通过给予高校合理的教学评级和激励以提高高等教育教学质量,为学生提供物有所值的教育,为企业培养高素质人才,为社会发展创造持续的内在驱动力。

1. 评估标准与指标

英国教学卓越框架主要围绕教学质量、学习环境、学生成绩和学习收获三个维度对教学进行评估,并将各参评高校的平均水平作为评估基准值。如表1所示,TEF从教学激励学生这一角度考察教学质量,从学习资源充足性和教学活动有效性这一角度考察学习环境,从所有学生实现教育及职业目标这一角度考察学生成绩和学习收获,三个维度核心评估指标数据的来源主要为全国学生调查(NSS)中学生对教学质量的满意程度、高等教育统计局(HESA)公布的学生保留率及高等教育毕业生调查(DLHE)中统计的学生就业和深造比例。除了这三个维度和核心评估指标,考虑到学生与教师的接触时间、互动水平等因素对教学质量的影响,教学强度指标也被纳入到补充指标中。此外,考虑到各个高校的特殊性及核心评估指标的局限性,TEF允许各高校提供额外的评估材料以凸显自身的卓越性,从而通过使用核心评估指标辅以附加证据的方式,

表1 教学卓越框架评估标准与指标

评估维度	评估标准	评估指标
教学质量	教学是否鼓励学生的课程参与	学生满意度和参与度调查结果、教学反馈的收集和利用、教学观察计划等
	高校是否认可并奖励优秀的教学	对教学人员的认可程度、奖励情况和晋升机会等
	课程是否能够提升学生的知识水平、技能水平、道德品质和就业能力	学生满意度调查结果、外部考官的反馈等
	教学评估和反馈是否得到有效的利用	评估和反馈对学生的发展和成就的影响和有效性等
教学环境	学生学习和研究所需的资源是否有效且充足	学生对设施数量及质量的反馈等
	学习环境是否因教学、学术研究或专业实践而更加丰富	外部顾问的聘用情况、学生在实际研究项目中的参与情况等
	学生的学习安排是否具有针对性,是否最大限度地提高保留率	学生和教学及学术支持人员的互动情况、学生对评估工作的个性化反馈、保留率等
学生成绩和学习收获	学生是否实现继续深造或就业的目标	升学和就业结果等
	学生获得的知识、技能和品质是否为其个人生活和职业发展做好准备	雇主参与课程设计的情况、提高就业能力和可转移技能的课外活动开展情况等
	是否所有背景的学生都取得了积极的结果,尤其弱势背景学生是否取得发展和成就	最大化保证所有学生利益的措施及其实施情况

尽可能全面地对高校的教学水平进行客观评估,并且在保证评估结果公平的同时,鼓励高校的个性化、特色化发展。

英国教学卓越框架的评估指标具有鲜明的指向性,即始终坚持以学生为中心,注重教师在教学过程中的引导职责。具体来说,在教学质量维度,TEF以学生的满意度为先,侧重于衡量学生的课程参与程度、学习收获以及课程反馈的有效性;在教学环境维度,TEF期望高等教育提供者能够培养学生独立学习和研究的能力,因此学生学习所需硬件及软件设施的充足程度、学生在实际研究项目中的参与情况等成为重要的评估指标;在学生成绩和学

习收获维度,TEF认为卓越的教学应该为学生带来预期的回报,因此学生的升学、就业结果及个人综合素质水平在评估过程中占比较高。同时,为保证在教学领域具有杰出成绩的教师和科研领域做出重要贡献的教师拥有同样的职业认可度和发展前景,英国教学卓越框架也非常重视对教学人员的奖励和认可,从而激发教师的教学热情。

2. 评估主体和评估流程

TEF评估主体非常多元化,主要包括由学者和学生组成的评估员、由专业人士和企业雇主组成的专家团队以及来自英国高等教育质量保证机构(QAA)和英格兰高等教育基金管理委员会(HEFCE)的工作人员。此外,TEF还设立了独立专家小组作为评估的决策机构,其成员主要从评估员和专家中选拔,负责对评估结果进行审议并表决。在整个评估流程中,来自QAA和HEFCE的工作人员仅提供咨询服务和技术支持,并不干涉实际评估内容。

TEF评估过程主要分为三个阶段。第一阶段,接收申请材料并进行评估。在综合考虑高校学生特征和学科设置的基础上,评估员依据各高校核心指标数据的表现以及所提交的补充材料进行初步评审,每份申请材料由至少两名学者和至少一名学生负责审核。在评审过程中,评估员有权对材料中的问题向各高校进行质询与核实。第二阶段,形成临时评估结果。所有评估成员就临时评估结果进行讨论,同时专家团队对临时评估结果提出专业性的意见。第三阶段,决定最终评级。独立专家小组在审议评估员和专家提出的所有意见后,对临时评估结果进行最终的表决和确认,若无法达成共识,最终由独立专家小组主席进行仲裁。

3. 评估结果应用

TEF评估结果主要用于声誉激励和财务激励。在声誉激励方面,TEF将评估结果在联合国统计数据库、大学和学院招生服务中心(UCAS)等面向公众的官方网站公开,披露的信息除评估等级外,还包括独立专家小组的评估意见,以及各高校所提交材料的副本;在财务激励方面,获得相应奖项的高校将获得贷款的机会以及根据通货膨胀水平提高学费的权力,且不同评估等级的奖项对应不同的学费调整上限。

如2016-2017学年试行期间,凡是通过质量评估审查的高校都将获得“符合预期”的评级,奖励时间仅持续1年,获奖高校从第二年起有权根据通胀水平上调学费。2017-2018学年,TEF根据高校教学卓越程度的高低,分别设置了金奖、银奖和铜奖三类评级,对于无法提供充分数据和材料的高校授予临时奖励。铜奖及以上评级的有效期为3年,临时奖项有效期为1年,且所有获得铜奖及以上奖项的高校在下一学年均可以根据通胀水平调整学费。2018-2019学年,为了加强TEF评估的激励效果,英国政府规定获得不同评级的高校将被赋予不同的学费调整上限,评级为金奖或银奖的高校将获得100%通胀水平的学费调整上限,获得铜奖的高校学费上调空间为通胀水平的50%。截至2019-2020学年,英国共有282所高校获得TEF奖项,其中76所院校获得金奖,132所院校获得银奖,60所院校获得铜奖,除此之外,一些高等教育机构由于缺乏足够的数据,无法进行全面评估而只能获得临时奖励。

二、英国教学卓越框架的实施效果评价

英国教学卓越框架实施以来引起了社会各界的广泛关注和讨论,但关于TEF的实际实施效果仍然存在着不同的看法和声音。

1. 积极的反馈

(1) 评估改善了信息不对称的难题

英国教学卓越框架评估与其他大学排名的主要区别在于,其是一种由政府主导的、衡量高校教学水平的工具,相比于商业化的大学排名,对于学生而言可信度更高。此外,TEF为学生在择校时提供了比较权威的信息来源,从而大大降低了学生的信息搜寻成本。英国预科网申平台在2017年对大学生进行了一项民意调查,以了解TEF评估是否会影响其对高校的选择。结果显示,70%的学生表示良好的评级会影响他们的选择,由此可以看出,对于学生而言,US News和TEF成为他们择校时重要的参考依据。

(2) 评估挖掘了被低估的卓越院校

与THE、QS、US News、软科等影响力较大的传统世界大学排名不同的是,英国教学卓越框架弱化

了高校学术成果的产出与转化,^[1]而非非常注重高等教育的教学质量。在TEF的评估结果中,获得金、银、铜奖的各类高校是多元的,既有研究型大学,也有教学型大学;既有历史悠久的学校,也有相对年轻的学校。^[2]英国教学卓越框架在一定程度上突破了传统高校评价方式的局限性,从教学质量的角度披露了传统大学排名中未充分反映的新信息,挖掘出较少受到公众关注、但在教学领域取得卓越成效的院校,从而提高了高等教育资源配置的有效性。

2. 存在的争议

尽管TEF为学生提供了有效的专业信息,也改善了英国高等教育教学质量,然而社会对于评估结果是否公正以及是否会边缘化留学生等问题依然存在质疑。

(1) 评估结果的公平性有待提高

虽然TEF强调“卓越”的衡量标准必须能够体现多元性,但在评估过程中不可避免地出现了评估标准的一致性和限制性,因此社会公众对于TEF是否能够公平地评估不同规模、不同地区高校的卓越性存在争议。一方面,对于高等教育机构而言,参评TEF的准备过程需要一定的时间成本和行政成本,因此规模较小及教育经费较少的高等教育机构在评估过程中往往处于不利地位;另一方面,部分专家认为TEF的评估结果具有“伦敦负面效应”,即自2000年以来,伦敦教育的整体质量得到大幅提升并领先于英格兰其他地区,然而伦敦的高等教育机构在TEF评估中的表现却呈现出与事实不相符的现象,伦敦地区的高校获得金奖和银奖的比率相对较低。这种现象的主要原因在于伦敦高昂的生活成本与较快的生活节奏给学生带来了负面效应,并且这种负面效应被转嫁到学生对所在高等教育机构学习体验的评价之中,导致在TEF评估中伦敦高校的学生满意度和保留率较低。

(2) 评估未能改善国际留学生的不利境地

在评估白皮书中,英国政府称TEF的目标之一是满足国际留学生获得高质量高等教育的需求。然而,2019年英国文化教育委员会对来自5个国家的15位专家进行访谈调研的结果显示,专家们对TEF评估的样本存在一定质疑,即从TEF评估的“升学率”和“就业率”这两大核心指标来看,其调查

样本并不包括留学生。而作为英国高等教育服务的消费者,国际学生和国内学生理应平等享有对教育质量进行反馈的权利,因此专家们普遍质疑TEF是否充分考虑并尊重了留学生对教学质量的需求。边缘化留学生的问题一直是英国高等教育的一大诟病,但国际留学生的不利境地在此次TEF改革中并没有得到明显改善。^[3]

三、英国教学卓越框架改革新动向

2019年,为充分了解TEF的实施效果,并为后续TEF制度设计的改进提供参考,专家团队对TEF的实施情况进行了审查。审查报告指出,当前TEF存在评价指标片面单一、评估成本高昂等诸多不足。基于专家团队的审查结果及公众对于TEF的意见,2022年10月,英国学生办公室(OfS)发布了《教学卓越框架指南2023》,对下一阶段TEF评估工作做出了新的部署和规划。总体来看,TEF2023的评估理念和思路延续了旧版TEF,但在具体实施上对以下四个方面进行了优化。

1. 拓展评估内涵

新版TEF对评估内容进行了重构,分为“学生体验评估”和“学生成果评估”两个维度。“学生体验”维度主要关注学生在教学质量和教学环境方面的体验,“学生成果”维度主要衡量学生的教育收益及取得的学习成效。“教育收益”是新版TEF中增设的评估指标,相比于旧版TEF中衡量学习成果的升学率与就业率指标,“教育收益”更加聚焦对学生的批判性思维、逻辑推理能力、人际交往能力、领导力等软实力的培养。“教育收益”的评估暂时不依赖量化指标,支撑证据主要来源于高校提交的材料,这也意味着新版TEF更加鼓励高校对“教育收益”进行个性化管理,为高等教育的多元化发展留足空间。

2. 细化评估结果

在新版TEF中,参评的高等教育机构将同时获得综合评级及“学生体验”和“学生成果”两个维度的评级,综合评级由两个维度的评级值之和得出。评级的细分使得评估结果传递了更多有效信息,引导高校有针对性地补足自身短板。此外,新版TEF在评级设置上,除金、银、铜奖外,还新增了“需要改

进”等级。TEF规定,高等教育机构需要满足官方规定的最低基本标准才能参评,但并不意味着所有参与高校都能获得奖项,对于未能达到卓越标准的高等教育机构,评审小组有权不授予其奖项,而是给予“需要改进”评级。通过调整评级设置,新版TEF一方面意在督促各高校提升自身卓越性,另一方面进一步强调获奖高校在教学方面具有杰出的表现,避免评估结果给高等教育机构带来负面声誉影响。

3. 控制评估成本

为了有效控制评估成本,新版TEF取消了学科层面的奖项和年度评估制度。由于高校所设学科众多,在学科层面的评估需投入大量人力、物力,评估成本巨大,且评估结果的可靠性也存在争议。出于以上考虑,新版TEF决定取消学科层面的评级。除此之外,考虑到年度评估制度的高成本和低效率,新版TEF采取四年一评的评估制度,有意愿参与下一阶段TEF评估的高校必须在2023年1月24日前提提交申请。新版TEF通过四年一评的方式限制申请提交时间、扩大评估间隔,将所有的评估集中在同一时间,从而有效控制了成本并提升了评估效率。

4. 强化学生地位

在旧版TEF中,由于信息不对称,加之高校与学生立场不完全一致,使得高校所提供的评估材料并不能完全反映学生群体的声音。因此,在新版TEF中,评估所参考的定性证据除了高校自身提供的相关材料,还包括学生对教学体验、教育成果的评价与意见。这种做法有利于提高学生在TEF中的参与程度,确保评估结果充分反映学生群体的利益和诉求。

从英国教学卓越框架的改革路径可以看出,新版TEF继续秉承“以学生为中心”的初心,更加重视对学生软实力的培养,同时在评估过程中注意平衡定量数据和定性材料的使用,并通过评级的细化和成本的控制进一步提高了评估的透明性和稳健性,塑造了更适应时代发展和现实需要的高等教育教学质量评估体系。

四、总结与启示

从英国教学卓越框架评价的实施效果和未来

发展方向来看,TEF的改革与推进已成为英国新一轮高等教育改革的重点和抓手,它的一些改革措施在全球范围内都有一定的启发意义。

当前,我国高等教育发展已由以数量规模为考量的外延发展,进入到以质量为特征的内涵发展新阶段,而作为高等教育高质量发展出发点和落脚点的高等教育教学质量成为重中之重。在此背景下,借鉴英国教学卓越评估框架的理念和方法,吸取其实施过程中的教训,对于我国推进新时代教学评价改革,推动高等教育高质量发展具有重要意义。

1. 加强学生在教学评估中的主体地位

教学是高等教育的基本职能,而学生是教学活动的主体。TEF将这一理念贯穿于教学评估的整个过程,始终坚持“以学生为中心”的原则,不仅将学生对教学体验和教育成果的反馈体现在评估数据中,还将学生的意见和观点作为独立的证据提交给评估人员。除此之外,学生还可以申请成为独立专家小组的成员参与到具体评估工作之中,从而通过发挥学生在评估中的主体作用,确保教学评估结果充分反映学生群体的利益和诉求。当前,我国的教学质量监测数据指标还主要集中于“资源、投入”范畴,^[4]对学生发展过程的关注还不够重视,还需进一步加强学生在高等教育教学评估中的主体地位,重视学生的学习体验和学习收获,拓展学生在教学评估中的参与深度,形成师生平等、互教互学、共同成长的良性互动教学模式。值得一提的是,教育部在《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021—2025年)》中已经明确指出,要落实“以本为本”“四个回归”原则,强化学生中心、产出导向、持续改进,重视学生在教学评估中的参与。

2. 构建多元化的评估机制

英国教学卓越框架的评估主体包括学生、专家和企业雇主等,这些评估成员来自社会的不同领域,不仅具有相关经验和知识储备,而且独立于政府。从评估效果来看,多元化的评估主体不仅可以从不同的角度和立场对教学质量做出评价,并从各个方面为高等教育机构教学质量的提升出谋划策,还能有效发挥社会各界对高等教育机构办学的监督作用。随着时代的发展,多元化评估已成为国外发达国家高等教育质量评估的重要发展趋势,我国

高等教育教学质量评估需要正视外部评估主体的评估价值,充分调动各评估主体的积极性,鼓励学生、教师、家长、企业等在评估中发挥应有的作用。

3. 有机结合定量评估与定性评估

在TEF评估过程中,大数据发挥着举足轻重的作用,通过对海量教学数据进行挖掘和定量分析,可以充分提取教学质量信息,为教学质量评估提供重要数据支撑。但由于大部分基础数据调查并未考虑各个高校的特性,如果将大数据作为决策的唯一依据,可能会带来评估结果的偏差。^[5]因此,TEF还规定,高校和学生可以提交额外的定性材料作为评估证据的有益补充,评审小组成员可以结合高等教育机构的学生背景、培养风格等进行个性化评估,从而保证结果的公正性以及高校发展的多元化。事实上,高等教育高质量发展的标准之一便是在人才培养过程中充分体现统一性与多样性,为学生个性发展、为拔尖创新人才脱颖而出创造成长的机会和空间。^[6]我国在教学质量评估中,应充分借鉴TEF定量与定性相结合的评估方案,以高校的发展目标和办学定位为出发点,^[7]尊重每所高校的特点,激发被评高校的参与积极性,建设创新性、多元化、具有中国特色的高等教育评估体系。

4. 加强评估结果的透明性

TEF将各高校提交的材料、评审小组专家意见以及评估结果在多个官方网站进行公开,充分透明的信息为学生择校和企业招聘提供了重要依据,也成为鞭策高校提高教学质量、不断进行自我优化的有力手段。当前,我国教学评估过程还比较封闭,且评估结果仅在一定范围内公开,评估透明性的缺乏可能会导致高校自我革新的内在驱动力不足,只有将评估结果公之于众并与激励制度挂钩,才能形成有效的评估机制。因此,我国相关部门在对高校进行教育教学评估时还需重视评估过程和评估结果的透明度,将评估团队信息、评估工作进展、最终评估结果和后续改进工作等信息全面公开,为高等教育机构进行自我诊疗、自我提升提供依据,同时也为利益相关者掌握有关信息、做出有利选择提供有效渠道。

参考文献

- [1] 王保华,岳梦怡,赵莹等.理性对待大学国际排名 助推中国特色世界一流大学建设[J].中国高等教育,2022(20):42-44.
WANG Baohua, YUE Mengyi, ZHAO Ying, et al. Rationally Treating International University Rankings, Promoting the Construction of World-class Universities with Chinese Characteristics [J]. China Higher Education, 2022(20):42-44.
- [2] 侯定凯.英国大学卓越教学评估:为何评、评什么、如何看[J].高校教育管理,2018,12(2):88-97.
HOU Dingkai. The Teaching Excellence Framework in UK: Its Context, Results and Responses [J]. Journal of Higher Education Management, 2018, 12(2):88-97.
- [3] 翟俊卿,莫文天.英国大学教学卓越框架(TEF)对国际学生流动的影响[J].教育文化论坛,2021(1):55-61.
ZHAI Junqing, MO Wentian. Investigating the Impact of the UK Higher Education's Teaching Excellence Framework on International Students' Mobility [J]. Tribune of Education Culture, 2021(1):55-61.
- [4] 韩亚菲,杨振军,杨楠等.学生发展:本科教学质量监测评估的新视角[J].上海教育评估研究,2023,12(2):45-50.
HAN Yafei, YANG Zhenjun, YANG Nan, et al. Student Development: A New Perspective on Monitoring Evaluation in Higher Education [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2023, 12(2):45-50.
- [5] WILD C, BERGER D. The Proposed Teaching Excellence Framework (TEF) for UK Universities [J]. International Journal of Teaching and Education, 2016, IV(3):33-50.
- [6] 陆根书.对高质量高等教育体系建设的思考[J].江苏高教,2022(1):1-7.
LU Genshu. Reflections on the Construction of High-quality Higher Education System [J]. Jiangsu Higher Education, 2022(1):1-7.
- [7] 张蕊.我国本科教学评估政策文献计量研究[J].上海教育评估研究,2021,10(4):63-67.
ZHANG Rui. Bibliometric Research on Undergraduate Teaching Evaluation Policies in China [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2021, 10(4):63-67.