

高考语文作文的类型及评价标准

张 开

(教育部考试中心,北京 100084)

摘要:本文回顾恢复高考以来,高考作文的演化历程,尤其是命题形式呈多样化发展的态势。指出在现阶段,社会对高考语文作文试题类型进行划分还不统一,对作文评价标准的梳理也不够明晰。通过从内容和能力要求角度对作文试题类型进行划分和明确规范作文评价标准等工作,可以统一对各种题型考点的认知;在肯定命题工作成绩的基础上,进一步查找问题与不足,找到改革的方向和途径,使得作文命题工作做得更好。

关键词:高考;作文;类型;评价标准

中图分类号:G424.74

文献标识码:A

文章编号:2095-3380(2012)03-0006-05

Comments on Chinese Composition Types and Assessment Standards of College Entrance Examination

Zhang Kai

(National Education Examinations Authority, Beijing 100084)

Abstract: This paper recalls the history of Chinese composition in the college entrance examination after 1977, especially the improvement in the proposition of the composition. It seems to be diversified. It points out that the type of Chinese language composition in college entrance examination is not clear and consensus. The assessment standard of composition is also not uniform. By dividing the composition types, and unifying composition assessment standard, we can unify the understanding characters of each composition type, confirming progress and achievement of the previous work, and also find problems and deficiencies, find the direction and way for further reform.

Key words: College entrance examination; Composition; Types; Assessment standard

作文是高考中最引人注目的项目。每年考后,关于作文题型和内容的热评、热议众说纷纭、角度迥异,已经成为一道独特的风景线。有的说某种题型好,它可以充分发挥考生的想象力,然而立即有人会不同意,认为这不是弱化了审题能力吗?有的认为某省的作文材料的思想倾向过于明白,有束缚考生思维的可能,但也立即会有人不同意,说这可以促使考生养成深入思考的习惯,考出知识水平和分析能

力。众说纷纭。这些议论有助于高考作文命题研究的深入,不能不说是一件好事。热议之余,我们不禁要思考诸如高考作文试题应该如何归类才合理,对高考作文命题和评价应该依据哪些原则等一系列问题。只有厘清这些问题,讨论与评价才有一个共同的语境,才可能在此基础上进行科学的评价。这样既可避免究其一点失之偏颇,又可避免人云亦云、不得其旨的争论。

一、恢复高考以来我国高考作文题型的分类

应该看到,自1977年恢复高考以来,作文命题变化还是不小的,形式繁多内容缤纷。通常有以下几种分类的方法。

1. 从命题提供内容的角度划分

从命题提供的内容来划分是最基本也是最常用的分类方法。

我国高考作文现在经常采用的有标题作文、话题作文和材料作文三种基本题型。这三种题型经过三十余年的创造和演变逐步形成主流。

恢复高考之初,最早最多采用的作文题型是标题作文(原称“命题作文”,因为其他几种题型也是命题作文,所以改称为“标题作文”),标题作文是只给一个作文题,由考生确定观点和题材。当时社会上对“文革”前高考作文最主要的批评就是“八股”,即许多时候高考作文就是一个题目,一种文体,一个立意,一种写法。这当然让人联想到我国古代科举考试的八股文。

以1990年为界,我国政治经济出现了比较明显的转折。社会政治经历一段小波折之后又恢复了平静;社会经济改革力度开始加大,计划经济向市场经济转轨的速度加快。经济的快速发展,政治体制的不断健全,使处于这样社会当中的人们视野越来越开阔、心态越来越开放,他们试图在摸索与尝试中寻求更大的发展。^[1] 追随国家改革开放的步伐,高考作文命题在追求多样化、摆脱八股化方面做了许多努力,在1998年新创了后来称为话题作文的题型。话题作文就是给出一个“话题”,由考生自主立意、自选文体、自拟标题。话题作文在多角度、多样化方面达到比较高的程度。

话题作文虽然达到了多角度、多样化的目的,但是防止套作和宿构的功能却比较差。在互联网信息传递更加迅速、基础教育备考更加系统、教辅产业化的现实背景下,套作、宿构和抄袭严重影响考生写出真情实感、自主创造的作文,大大降低了作文试题的测试效度。由此导致了学生实际写作能力下降的情况,这在语文教育领域已经成为具有新时期历史特征的严重问题。因此2006年开始,教育部考试中心全国语文命题组在原有材料作文题型的基础上,进行了一定程度的改造,形成了新型的材料作文题型。这种材料作文就是给出事实材料,在材料内

容及含意的范围内,考生可以自主选择角度,确定立意,明确文体,自拟标题。这一材料作文题型自创制以来,使用省区逐年增加,使得在几种高考作文题型中,使用最多的是材料作文;其次是标题作文,近两年每年有7个省区使用;再次是话题作文,近两年每年有1个省区使用。材料作文目前已经成为我国高考作文的主流题型,尤其是在2012年,全国17道高考语文作文试题中,材料作文题多达16道。

与标题作文和话题作文相比,材料作文题型有明显的优点。

(1) 材料作文采用事实材料,更能贴近社会人生。具体事实材料可以说是生活的原生态。标题作文的“标题”,有的是抽象的理论观点,有的是概括的生活范围。材料作文采用具体事实作为材料,当然会比“抽象”、“概括”的标题作文更贴近社会,更贴近人生,更贴近考生。

(2) 材料作文的审题构思,更能激发创造性。材料作文给出的是事实材料,考生在审题构思的时候,需要运用发现问题、分析问题、解决问题的能力,尤其是需要很好的发现能力,才能从事实材料中选好角度,选定立意,最终构思成文。

发现能力是创造发明的基础能力。材料作文是发现性作文,而很多标题作文是阐释性作文。材料作文比起标题作文来,更能激发考生有创意地构思,有创意地表达,符合新课程“促进学生特长和个性发展”的理念。^[2]

(3) 材料作文试题和评分标准的规定,更能维护多样性。材料作文试题没有规定“标题”、“话题”、“立意”和“文体”,作文只要在材料内容及含意的范围内就属于符合题意。与标题作文、话题作文比较起来,材料作文在角度、立意、文体和标题等方面,给考生留出更大的自主创作空间。以往对作文评分,强调在中心角度立意,离开中心角度立意就等于偏离题意,偏离题意就只能得低分。材料作文的材料内容丰富、角度多元,考生在写作时可以从不同的层面和角度思考,可从材料的中心角度、重要角度甚至次要角度立意。材料作文题型避免了高考语文最大占分的主观题只有唯一答案的不足,提供了更多的选择,维护了多样性和自主性。

2. 从创意能力的角度划分

现阶段,能力考查已经成为考试评价的主流话语背景,在《国家中长期教育改革和发展规划纲要

(2010—2020年)》中指出“深化考试内容和形式改革,着重考查综合素质和能力”。^[3]在语文课程标准中也提出了“追求思维的创新、表达的创新”^[4]，“在表达实践中发展形象思维和逻辑思维、发展创造性思维”^[5]的要求。因此我们同样需要从能力考查着眼,以能力作为试题类型划分和评价的依据。在标题作文、话题作文和材料作文这三类作文的基础上,我们可以把目前的作文考查的能力指向归结为:阐释能力型、发现问题能力型和解决问题能力型。

(1) 阐释能力型作文。比如2010年北京卷的“仰望星空与脚踏实地”、2011年湖北卷的“旧书”等试题就是体现阐释能力的作文样例。这类作文从理论上来说,“材料—阐释—话题三者间应该呈现出一种线性关系,尤其是三者的内涵应该在同一层面,不能出现任何的偏差,因为一旦有了偏差,就会对考生产生误导。这就是话题作文命题的线性原则,也是话题作文拟制的严密性的体现。”^[6]考生根据给定的一个相对固定主题范围,确定写作的中心,并尽可能地调动已掌握的知识资源和背景材料,丰富、完善和填充对业已确定的主题进行论证,从而完成作文。

从历史渊源看,自科举考试以来,阐释性的作文成为中国作文考试的传统,科举的试题就是从“四书五经”中找出语句考查考生的理解、阐释和论辩能力。现在,较多的标题作文和一些话题作文仍停留在阐释为主的层面上。

(2) 发现问题能力型作文。在2006年以后出现材料作文则更多是以发现问题型为主,如2009年辽宁卷的“明星代言”及2009年海南卷、宁夏卷的“学生募捐”等作文。作文中的材料提供了一定的情境,让考生发现其中的问题,并在所发现问题的基础上进行阐述。这类作文着重考查考生在纷乱的现象中,提炼出自己认定的问题症结,确定写作的观点,并在此基础上完成写作。根据考生对试题材料认知的程度差异和所发现问题是否深中肯綮,来区分考生的能力差异。在作文的评分参考中也根据可能出现的情况设置了中心角度、重要角度、次要角度和沾边角度等。

(3) 解决问题能力型作文。这类作文在英美等国的作文考试中比较常见。试题往往是给学生写作提供一个情境,出现对立性的问题,让考生通过写作,提出解决处理问题的想法和方案。如英国 A-level 的英文考试、美国 SAT 和 ACT 写作考试的内

容就是这类。^[7]仅举 ACT 写作考试试题为例:

教育专家讨论把高中阶段延长至5年,因为在延长时间里的课外活动和社会公益服务会使考生获得用人单位或高校奖励的额外加分。另一些教育专家支持把高中的学习时间延长至5年,因为他们认为学生需要更多的时间去学习他们需要的东西。还有一些教育专家不支持这一观点,因为他们认为这么长的时间会使学生对学习失去兴趣,而且在第5年(即学习的最后一年)会出现大量的缺席情况。你认为高中中延伸至5年是否必要。^[8]

这个题目的内容是确定的,即高中阶段延长到5年,论点是自由的,可以说明好也可以说不好,要求是给出充分的理由支持你的论点,考试评价依据主要是论据对论点的说理充分性。

解决问题能力类的作文的特征是在一个矛盾的问题情境中,考生可以支持一种观点、明确一种途径,以此来解决材料中出现的问题。

这类解决问题类作文与我们国内以往较多接触的以标题、话题和特定材料为背景的作文不同,对我们的命题工作有一定的借鉴意义。因为解决问题的能力在最近较受关注。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》的“战略主题”指出“解决好培养什么人、怎样培养人的重大问题,重点是面向全体学生、促进学生全面发展,着力提高学生服务国家服务人民的社会责任感、勇于探索的创新精神和善于解决问题的实践能力。”^[9]在此基础上,我们可以根据教育发展的需要和借鉴国外题型,把体现创新精神和解决问题的实践能力的作文考查作为能力考查作文的一个分类。而材料型作文无疑是体现学生创新精神和解决问题实践能力的良好载体。在2012年的作文试题中,浙江省的试题借台湾作家刘继荣的博文以及网上的议论,把如何正确对待成绩作为一个有待思考的问题移入作文题中。努力学习,争取优异成绩,固然是每一个中学生应有的追求。但是,获得优异成绩的学生,总是少数,多数学生都是“中等生”。弥漫整个社会的望子成龙的心态,让中学生承受了极大的压力。如何正确对待这种压力,如何给自己的学习生涯乃至整个人生定位,是一个有意义的问题。考这一问题的看法,继而表达出对自身观点的解释,从而让这一讨论更趋理性。

严格意义上来说,这道试题还不能完全归结为解决问題式的作文试题,而只是一次观念的碰撞,像一道大型的问答题,但其设计理念却改变了以往作文题的风貌,这种尝试很有价值。

从现在的情况看,三类能力类型的作文在考查中没有优劣之分,因此需要在评价的时候根据考试对能力设计的不同要求分别对待,尽量避免进行一概而论的泛泛比较。

二、作文试题的评价标准

1. 高考作文试题评价标准的形成和发展

(1) 新世纪高考作文评价标准的演变轨迹。2000年以前,高考作文试题评价尚无明确的标准,全国高考语文命题组在自我评价时,在习惯的“可写性”之上,隆重地增加了“选择性”。因为在这一年全国高考语文命题组首次采用了高考作文的一种新形式——话题作文(2000年高考作文试题是“请以‘答案是丰富多彩的’为话题写一篇文章”,第一次出现话题作文的概念)。话题作文比标题作文更能促进考生的自主性和作文答卷的多样性。

2005年,教育部考试中心开始对全国及各省高考试题进行评价,就在这一年形成了高考作文评价标准。2005年全国及各省高考作文主要采用话题作文和标题作文两种题型。从2000年至2005年全国连续考了多套话题作文,也有的省考了标题作文。这样就决定从试题的“可写性”、“选择性”和“难易度”三个方面进行评价。

2006年,全国高考语文命题组创造了材料作文题型,加上原有的话题作文、标题作文,高考作文题型共有三种题型。全国语文命题组之所以创新材料作文题型,是因为话题作文与标题作文题型容易被套作和宿构。因此,在新型材料作文的题型基础上,明确了“防套性”协作标准的重要性。这一年的高考作文试题评价标准明确为“可写性”、“选择性”、“防套性”和“难易度”四项指标。

2007—2010年,高考作文题型以材料作文题型为多数,加上话题作文、标题作文,共有三种题型。这几年试题的思想内容多种多样,但也有的试题(主要是标题作文)有弱化思想性的倾向,所以高考作文试题评价标准增加了“导向性”,共为“可写性”、“选择性”、“导向性”、“防套性”和“难易度”五项指标。

2011年,高考作文题型以材料作文题型为多

数,加上标题作文、话题作文,共有三种题型。高考作文试题评价标准新增“探究性”标准,共有“可写性”、“选择性”、“导向性”、“探究性”、“防套性”和“难易度”六项指标。

(2) 2011年新增“探究性”标准的理由。其理由具体有以下三个方面。

一是为了更好地发挥写作的功能。以往我们习惯把写作看成“表达”,“美国教育进展评价”(NAEP)认为“写作的根本目的是交流”。其实,“表达”、“交流”、“创造”,都是写作的本质属性。“创造”必然需要探究,因不想直接对高考作文提出“创造性”的过高要求,所以提出“探究性”。

二是为了落实高中语文新课标提出“自主、合作、探究”的学习方式中的“探究”。

三是为了落实新课标高考语文大纲的“探究”能力层级。

2. 高考作文试题评价标准简要解释

(1) 可写性,指考生对试题内容熟悉,不陌生,不深奥,有话可说。考生对试题内容的熟悉程度是非常讲究的。试题内容如脱离学生实际,考生对试题就会感到陌生、深奥。如果试题内容使部分考生熟悉,部分考生感到陌生、深奥,又会造成考试不公平。考生对试题内容过分熟悉,容易撞题、套作。有时社会热点、国家大事,考生确实很熟悉,但因可以引导高中学生的写作关注社会、关注人生,意义重大,所以即使出现像2008年全国大纲卷的“抗震”题材和2011年全国课标卷“中国崛起”题材的材料作文,其利也大于弊。

(2) 选择性,指考生对立意角度、文章内容、文体样式、表达方式等进行选择的可能性和多样性。可选择的越多越好,可选择的越多给予写作个性提供的空间就越大。前两个指标在试题题干上常写成“立意自定”,后两个指标在试题题干上常写成“文体自定”。不过也有试题对后两个指标提出限制,例如“文体自选,诗歌除外”、“写议论文和记叙文”、“写一篇议论文”等等。

选择性是使统一考试作文避免八股化、避免唯一答案的重要因素。西方有的国家的考试作文题出得像大型的问答题,问题很明确,但选择性有限,重点在考查学生的论证推理能力和解决实际问题能力。我国的考试作文,尤其是材料作文和话题作文,把观点蕴藏在材料之中,选择性比较大,试卷比较多

样,并且有意识地考查和培养学生的发现能力和决策能力。

(3) 导向性,指试题引导考生朝着健康、积极、深刻的方向立意的意向。导向性实际上就是试题潜在的思想性。有的试题对立意有明朗的导向;有的试题则没有。材料作文一般都有明朗的、积极的思想导向;有些范围性的标题作文,没有明朗的思想导向,说是要保证考生立意的自由。高考是选拔性考试,高考作文最好有健康、积极、深刻的思想导向,高考试题绝不可有意无意地引导考生朝着恶意、消极、不健康的方向立意。

(4) 探究性,指试题要引导考生对作文内容去做深入探讨、认真研究,而不是人云亦云、随便想到什么就写什么。培养探究精神和探究能力,是高中语文课程标准和高考语文大纲所提出的任务,是时代对青年学生提出的要求。高考作文的探究性是一个新问题,如何在高考作文中落实这个任务和要求,目前还缺乏经验,需要在实践中去摸索。提出有争议、有分歧的问题,适当地提高思维强度,尤其是理论思维强度,是提高试题探究性的一条有效途径。

(5) 防套性,指防止考生拿别人或者自己的旧作稍加改动作为应试作文。高考作文本应考查考生的实际写作能力,提出材料作文就是要以题型的变化消减应试作文在作文考查中的消极影响。应试状态下的“‘作文’模式训练使多数学生陷入话语分裂状态,甚至导致话语人格的堕落”。^[9]过去社会舆论抨击高考作文,着眼点在应试八股,讲空话套话。而现在套作的问题更严重,更应该引起有关人员的注意。现在教辅市场很兴旺,可以用来套作的辅导资料、网络材料比比皆是。近几年已经考过的高考作文题中,半命题、熟题、范围性标题作文等等,都是防套性比较差的作文题。

(6) 难易度,度指高考作文试题的难度。这个标准不难理解,一方面试题的难易与试题本身是否容易理解有关。另外,更多左右试题难度值的因素是阅卷环节,所以在此也不用多说。

三、对高考作文评价工作的展望

就目前的作文类型和评价标准看,教育部考试

中心研究并提出的这六条标准已经适用于对标题作文、话题作文和材料作文等作文类型的评价。评价的标准在各独立命题省份的考试研究或组织机构的评价中得到积极的肯定。但还应该看到,我们在作文试题类型的设计讨论和评价标准的制定中还有可完善之处,应投入更多的时间和精力来进行研究讨论。如对作文的定性评价已经很充分,但从定量的角度对作文进行的评价还略显不足;对作文评价标准的设计还应该更突显高考选拔的功能,符合高考内容与形式改革的要求;还应更大限度地发挥教育测量统计等相关技术在试题研发、数据收集和考后评价中的积极作用。

从未来的发展看,我们应该在保持自身优秀传统文化的基础上,借鉴国外先进的命题及评价经验,使用新的教育测量研究成果,改造我们的作文考试,促进高考语文学科的发展。

参考文献:

- [1] 李新. 高考作文命题三十年之审思[J]. 教育测量与评估, 2008(5): 46-49.
- [2] 杨翠玉. 新课程高考语文试题的特点及对学科教学的启示[J]. 延边教育学院学报, 2010(8): 39-42.
- [3] 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[EB/OL]. (2010-07-29). http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm.
- [4] 中华人民共和国教育部制订. 普通高中语文课程标准(实验)[S]. 北京: 人民教育出版社, 2003: 8.
- [5] 中华人民共和国教育部制订. 普通高中语文课程标准(实验)[S]. 北京: 人民教育出版社, 2003: 9.
- [6] 崔国明. 略论话题作文中的线性原则——兼向高考作文命题者进一言[J]. 中学语文, 2006(7): 15.
- [7] *Educator's Guide to the ACT Writing Test*. ACT, Inc., 2006. [EB/OL]. (2006-12-10). <http://www.act.org/aap/writing/pdf/TechReport.pdf>.
- [8] *Sample Essays*[EB/OL]. [2012-05-07]. <http://www.actstudent.org/writing/sample>.
- [9] 董承理. 将写作学习从“作文”中解放出来——论写作教学必须改革[J]. 教学月刊(中学下旬版), 2007(10): 7.