

沪浙新高考志愿填报方式评析

熊丙奇

(21世纪教育研究院,上海 200030)

摘要: 上海和浙江两地实施高考新方案后的第一批高中毕业生今年参加高考。这两地学生填报志愿都采用了新的方式。上海今年实行院校专业组平行志愿,浙江实行专业平行志愿。本文对这两种志愿填报模式的优劣进行了评析,并提出进一步优化的建议。

关键词: 高考改革;志愿填报;优劣分析

中图分类号:G630 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-3380(2017)04-0025-04

Evaluation of the New Application Filling Method for the College Entrance Examination Reform in Shanghai and Zhejiang

Xiong Bingqi

(21 Century Education Academy, Shanghai 200030)

Abstract: After the implementation of new college entrance examination reform in Shanghai and Zhejiang, high school graduates of 2017 are the first batch to participate in college entrance examination. High school graduates of the above two places will adopt the new college application filling method. In 2017, Shanghai implements parallel application for college major groups, while Zhejiang implements parallel application for college major. This paper evaluates the merits and demerits of the above two application filing models, and also makes suggestions for further optimization.

Keywords: College Entrance Examination; Application Filling; Analysis of Merits and Demerits

上海和浙江从2014年起启动高考新方案的改革,今年是首届实施新高考的学生参加高考。随着高考新方案的推进,针对“文理不分科,高考科目实行3+3科目组合(前一个“3”为语数外3门,后一个“3”是从语数外之外的其余6门,包括物理、化学、生物、历史、地理、政治中自由选择3门,或者从7门,即再另加1门技术中选择3门),上海和浙江的高考志愿填报也改变原有的文理分科填志愿以及院校平行志愿投档、

录取的方式,分别探索新的志愿填报方式。由于从2017年起,全国其他省市将陆续推进高考改革,因此,分析上海和浙江2017年的新高考志愿填报方式,对进一步完善上海和浙江的高考改革,以及推进我国其他省市的高考改革,有着十分现实的意义。

一、沪浙新高考志愿填报方式

1. 上海新高考志愿填报方式:院校专业组志愿

上海 2017 年高考填报志愿,实行院校专业组平行志愿。根据上海市教育考试院的规定,每个考生在填报本科批次时,可填报 24 个院校专业组,每个专业组填报 4 个专业志愿。^[1]

为何实行院校专业组平行志愿?这是由于各高校的专业有不同的选科科目要求——按规定,每所大学的专业可提出不超过 3 个选科科目要求,只要满足其中 1 门即可填报。比如某专业提出物理、化学、生物科目要求,只要考生选有物理,即可报考——如果按院校平行志愿投档、录取,这会给高考招生投档带来新的问题,即符合条件的投档学生填报的专业志愿与学校的专业录取计划不吻合,而由于科目要求不同,却又无法调剂,导致有的专业会招不满,有的专业无法满足学生报考要求而退档的问题。

比如,一所学校提出物理科目要求的专业,总共招生 50 人;提出科目不限要求的专业,总共招生 50 人;提出物理或化学科目要求的专业,总共招生 30 人,学校的招生总计划 130 人。在投档时,按照考生的 3+3 分数从高到低排序,把报考该校且符合专业要求的学生,按 1:1 投档到这所学校,投档结果是有 100 名学生填报的专业科目不限,有 20 人填报的专业的科目要求为物理,有 10 人填报的专业科目要求为物理或化学。问题随之出现,科目不限专业只招 50 人,其余 50 人怎么办?由于科目限制,无法被提出物理科目要求的专业录取,也不能被物理、化学科目组的专业录取。

为解决这一问题,在 2017 年上海高考投档录取中,提出了院校专业组的概念,即把每所高校按专业提出的科目组要求,分为不同的院校专业组,学生按院校专业组填报志愿,教育考试院按院校专业组投档、录取。简单来说,院校专业组就好比一所大学有多个招生代码,比如以前复旦大学和复旦大学医学院。一所学校具体有多少个专业组,由学校专业提出的不同科目组要求决定,如果所有专业都科目不限,则只有一个专业组;如果每个专业提出的科目组都不同,则一个专业就是一个专业组。另外,如果同样科目要求的专业有不同的录取条件,比如中外合作办学的专业,也可设不同的专业组。

比如,一所大学有 20 个专业,其中 7 个专业提出物理科目要求;3 个专业提出历史科目要求;10 个专业提出科目不限要求,那这所学校就至少有 3 个院校专业组。如果该校还有中外合作办学的专业,则可以把中外合作办学的专业也作为一个独立的院校专业组。

考生在填报志愿时,不但要了解院校情况,还要具体了解院校专业组设计情况。

2. 浙江新高考志愿填报方式:专业平行志愿

浙江 2017 年的高考志愿填报、录取,实行专业平行志愿。根据浙江省教育考试院公布的方案,高考录取不再分批次;将分别按实考人数的 20%、60%(累计)、90%(累计)分三段填报志愿,第一段考生最先填报志愿,随即投档录取,剩余计划重新公布;未被录取的第一段考生和第二段考生填报志愿,再投档录取,依此类推;第三段志愿填报和录取后,如仍有院校专业(类)未完成计划的,经院校申请可适当扩大比例征求志愿。在每一阶段,考生可填报 80 个志愿。^[2]

这是把“院校专业”作为一个志愿单位的专业平行志愿方式。这一投档方式,其投档规则与院校平行志愿一样,即“分数优先、遵循志愿”,按照考生的名次先后投档,在投每一名学生的档案时,依次检索考生的 1-80 个志愿。任何一个志愿位置投档进这所学校(专业),都是第一志愿,高校按照考生的分数、结合院校的专业计划(投档比例 1:1)进行录取。最后一名投档进这一专业的分数线就为专业投档线。

二、沪浙新高考志愿填报方式的优劣分析

1. 上海院校专业组志愿的优点和不足

实行院校专业组填报志愿,有以下优点。

首先,在文理不分科之后,创造出一种新的志愿填报、投档、录取模式。总体看来,实行院校专业组志愿,只需把院校专业组作为一所“独立”的学校对待即可,由于每所大学提出的不同选科要求,集中在 5-6 个不同组合之内(按规定,从理论上讲,每所大学可提出的选科组合,可达 42 种,但实际情况并不如此,大多数学校的选科为物理、物理、化学、历史、地理、政治,科目不限,等),因此,每所院校的专业组并不特别多。这扩大了学生的选择,同时,也避免过细的选择令考生选择困难。

其次,由于实行院校专业组志愿,可以做到在取消高考录取批次之后,一次性完成各院校专业组志愿的填报。因为按照院校专业组志愿填报、录取规则,每个院校专业组会有不同的投档线,各专业组的投档线也会有差异,但是,由于院校专业组只是将一所大学分为更多的招生代码,并不会从根本上冲击原有的录取格局和秩序,基本能满足大学招生和学生报考的要求,较少会出现重点高校某一专业组分数极低,导致

重点高校和考生都对录取结果不满的问题。

实行院校专业组志愿,也有其不足。

其一,由于实行院校专业组志愿,考生被投档进一个院校专业组之后,还要选择这一专业组的专业,而院校专业组在录取时,并不能一一满足学生报考的需求,因此,考生在填报院校专业组时,也要选择专业志愿服从调剂,因为如果投档到一个院校专业组,没有被自己所填专业志愿录取,同时不服从调剂,就会被退档,这是平行志愿最大的风险。这也就意味着,实行院校专业组志愿后,考生还是有调剂到自己不喜欢的专业的情况。

其二,我国已有部分高校推行换专业政策,在实行院校专业平行志愿时,学校有一个整体的投档线,各专业录取分数呈扁平化,因此,换专业政策遭遇的公平质疑较少,而在实行院校专业组志愿后,由于各专业志愿组(相当于以前的不同的招生代码)的投档分数相差比较大,如果从投档分数低的院校专业组的专业转到投档分数高的专业组,势必就会遭遇质疑,还可能滋生腐败。

2. 浙江专业平行志愿的优点和不足

专业平行志愿相比以往的院校平行志愿,有以下优势:

首先,考生不再有学校平行志愿投档而被退档的风险。在专业平行志愿投档录取中,按考生的名次先后投档,遵循志愿进行录取。

其次,考生不会再被调剂到自己没有填报的专业志愿。学校平行志愿中,为确保学校完成招生计划,会设专业志愿服从调剂志愿。而在专业平行志愿中,专业调剂志愿被取消,会按照考生填报的专业志愿录取。

再次,打破院校平行志愿中的高校等级结构。有的高校的强势、特色专业,在专业平行志愿中,会得到考生的青睐,促进高校特色专业建设。

但是,专业平行志愿的问题也是十分明显的。

其一,高校不同专业的录取分差将拉大。如果取消录取批次,考生一次性填报院校专业志愿,极可能出现一所高校录取分数最高的专业,与录取分数最低的专业的录取分差达到一两百分之多的情况。这会产生一系列问题,包括:高校如何对高考分数相差巨大的学生进行培养?学校是否允许学生换专业?会不会出现有的学生以低分进“冷门”专业,入校后再换专业的情况?这些问题,比院校专业组可能出现的专业录取分差问题更突出。

解决这一问题,浙江的采取的办法是分段填报,以避免高校录取分差过大,但取消录取批次的价值就大打折扣。按照分段填报方式,分数高的学生,会获得优先选择学校专业的权利,而浙江的分段,基本和以前的第一批、第二批、第三批录取比例持平。

其二,每年高校专业录取分数变化会更大。由于高考录取是按考生的分数(名次),结合志愿进行投档、录取,因此,考生填报专业平行志愿和填报院校平行志愿一样,也带有不确定的风险。而且,由于专业录取计划通常较少,一所大学的专业录取分数变化会很大(远大于学校平行志愿学校录取分数的起伏),填报专业平行志愿也充满博弈色彩。

三、关于完善新高考志愿填报方式的建议

随着各地实施新高考改革,未来各地的高考志愿填报,要么会选择浙江的专业平行志愿方式,要么会选择上海的院校专业组平行志愿方式。对于这两种志愿模式的推进,笔者有如下建议。

(1)如果实行专业平行志愿,为避免学校专业设置过细,而导致不同专业录取分数相差很大,大学应调整专业设置,实行按专业大类招生或按学校招生,进校之后,经过一到两年基础课程学习后,再选择专业。目前,已有部分高校实行按专业大类招生,但大类程度还不够,另外,实行按专业大类,也不能只是招生专业的变化,还需要推进学校教育教学改革,提高专业办学质量,不然,学生进校后选专业,也会出现专业冷热不均的问题。对于“985”高校、“211”院校这些实行通识教育的院校来说,不分专业招生,或者实行更大口径的专业大类招生,其实也是办学定位的要求。清华今年就将按大类进行人才培养管理,将在包括北京在内的全国各省市打破院系和专业壁垒,按16个大类招收、培养本科生。^[3]

(2)如果实行院校专业组志愿,为避免专业组划分太细的问题,应引导高校科学、合理设置专业选科要求。从实际操作看,一校所有专业提出的不同选科要求不易太多,应控制在三个不同学科要求之内,如物理科目要求、历史科目要求、科目不限要求。这三类科目选择要求有利于破除学生的功利选科思想,也便于大学的教育、管理。按照目前由大学自主给每个专业提出不超过3门科目要求,学生满足其中1门即可的做法,有部分学生学习的科目,与大学的专业课程要求是无法接轨的。

(3)相对而言,笔者认为上海的专业组志愿填报更适合推广,浙江的专业平行志愿把学生分三段填报志愿,消解了取消批次的意义,虽然每校每个专业为一个志愿单位,貌似给学生更大的选择空间,但三段每段80个专业的填报是极为繁琐的;而且,填报第二段需要等第一段录取之后,根据剩余计划再填报,这会令考生和家长在定位选择学校专业时无所适从。另外由于每个专业一个录取分数线,在各专业录取分数线相差很大的情况下,大学原有的换专业政策会面临公平的考验。人们会质疑,会否有人先进低分录取的专业,进校后再运作转到高分专业,当这样的质疑声增多时,给学生更大专业选择权的换专业政策就可能被取消,这将是改革的倒退。上海实行的专业组志愿,则介于原来的院校平行志愿与专业平行志愿之间,可做到取消批次后一次性填报,实现各院校志愿专业组的平等竞争。

(4)目前存在于专业平行志愿和院校专业组平行志愿的问题,均因在扩大学生选科权利的同时,大学依旧实行集中录取,即根据学生3+3科目总分,结合

志愿进行投档、录取。只有推进大学自主招生,由学生自由申请大学,才能让学生在选科时更加重视自己的兴趣与长远的学业发展,而不是关注选科的高考分数,也才能让大学各专业结合办学定位,自主提出考生申请成绩要求和选科要求,会让学校各专业保证招生标准基本相同,但各具特色,而不像现在,学校的各专业录取分数是靠带有博弈色彩的投档而产生。这也是我国深化高考改革的方向,即推进招考分离,落实和扩大学校的招生自主权,建立学生和学校间的双向选择机制。

参考文献

- [1] 上海公布“新高考”招生方案,考生最多可填24个“院校专业组”志愿[EB/OL].新华网,(2017-03-17). http://news.xinhuanet.com/2017-03/17/c_129512109.htm.
- [2] 2017浙江新高考录取方案出炉,考生最多可选80个志愿[N]. 钱江晚报,2017-01-07(a0002).
- [3] 赵婀娜. 打破院系和专业壁垒,清华今年将按16大类招生[N]. 人民日报,2017-04-10(12).

(上接第24页)

绩效工资部分由教师的工作量和工作绩效决定。教师承担的工作量大,工作绩效好,工资就高。教师工作量的大小,工作绩效的优劣主要以学生的选择和评价衡量。绩效工资制与“选-罢”制是一个相容的“激励约束”组合,能够起到激励教师努力工作和约束教师偷懒的作用。

参考文献

- [1] 白浩,郭茜.论教师评价的意义和作用[J].中国民航学院学报,2003(增):72-74.
- [2] 许华琼,胡中锋.新课改视域下教师评价体系的反思与构建[J].教育测量与评价,2010(9):15-19.
- [3] 陈振华. 教师评价若干变革评析 [J]. 教师教育研究, 2012(5):62-66.
- [4] 张娜,申继亮.教师评价发展趋势新探[J].河北师范大学学报(教育科学版),2012(8)15-19.
- [5] 毛利丹.教师眼中的教师评价:一个被忽略的研究领域[J].全球教育展望,2015(7):99-110.
- [6] 边玉芳,孙丽萍.教师增值性评价的进展及在我国应用

的建议[J].教师教育研究,2015(1):88-95.

- [7] OECD. New Insights from TALIS 2013 Teaching and Learning in Primary and Upper Secondary Education [R]. OECD Publishing,2015:123-124.
- [8] 赵丽敏. 教师眼中的教师评价——基于上海市首批实验性示范高中的实证研究[D].上海:华东师范大学,2007:33.
- [9] 李燕枝. 民族地区中学教师评价研究——以湘西自治州 LX 县为例[D].西安:陕西师范大学,2014:32.
- [10] 韩玉梅.美国中小学教师评价政策研究[D].重庆:西南大学,2014:168.
- [11] 邱均平,文庭孝.评价学:理论-方法-实践[M].北京:科学出版社,2010:57.
- [12] 张和平.价值哲学主体性原则与大学教师评价[J].湖北第二师范学院学报,2015(4):81-85.
- [13] 胡中锋.教育评价学[M].北京:中国人民大学出版社,2008:233-234.
- [14] 陈翠荣.从博弈论视角看素质教育实施之困境[J].教育研究与实验,2014(1):22-26.
- [15] 谢识予.经济博弈论[M].上海:复旦大学出版社,2007:22.