

杭州高校教学评价有效性的调查研究*

史美东, 杨 东

(浙江水利水电学院建筑工程学院, 浙江杭州 310018)

摘要: 教学评价活动必须首先保证自身有效性。通过对杭州典型高校学生的问卷调查和统计软件的应用,了解学生对教学评价和评教有效性的看法。研究表明:大部分学生对学校开展学生评教工作的态度是赞同并支持的,但对评教内容、学生评教指标体系的设计等还有不同意见,需要进行深入的有针对性的改革。学生认为没有必要在全校和二级学院公开老师的评教排名。认为评教工作完全有效的学生所占比例还偏少,评教有效性还有待进一步提高。

关键词: 教学评价;有效性;问卷调查

中图分类号: G642, G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2017)06-0073-04

Investigation on the Effectiveness of Teaching Evaluation in Universities of Hangzhou

Shi Meidong, Yang Dong

(Institute of Civil Engineering, Zhejiang University of Water Resources and Electric Power, Hangzhou, Zhejiang 310018)

Abstract: Teaching evaluation activities must firstly ensure their effectiveness. Based on the questionnaire survey to the students in universities of Hangzhou and the application of statistical software, the students' opinions on the effectiveness of teaching evaluation were investigated. Research shows that the majority of students evaluation of teaching work attitude is endorsed and supported, but there are different views and in-depth reform is needed in the content of student evaluation, design of student evaluation index system. Students believe that it is not necessary to open teaching evaluation ratings in university level and college level. The proportion of students who think that the evaluation of teaching work is completely effective is still too little, and the effectiveness of teaching evaluation should be further improved.

Keywords: Teaching evaluation; Effectiveness; Questionnaire investigation

自各高校盛行学生评教以来, 各界对其合理性和有效性一直存在很大争议, 教学评价活动要成为推动

高校教学质量的有力推手, 就必须首先保证自身的有效性。^[1]目前学生的评价存在失真问题, 很大程度上

* 基金项目: 杭州市哲学社会科学规划课题“杭州市高校教学评价现状及评价有效性研究”(M15JC055), 全国教育信息技术研究课题“基于移动学习的土木类学生能力培养与评价模式研究”(166233097), 浙江省教育技术研究规划课题“基于云班课的大学生移动学习探索与实践”(JB064)研究成果之一。

与学生的个人情况、学习动机、社会经历等背景因素有关,例如,高年级学生有着更强烈的学习动机和兴趣,更加关注教师传授的知识和技能,对老师的个人要求较低,更易做出合理的评价。除此以外,还有很多客观因素会导致评价出现失真,例如班级人数、课程重要程度、教师纪律要求等。^[2]目前各高校组织学生评教工作,但却并不了解学生对学校评教工作、评教过程、评教指标体系、评教结果的看法和对评教有效性的满意度。学生能做的事情仅仅是按照管理部门制定的表格打分,对于评价指标合理性根本无法干预,对于评价结果更是无法提出质疑。^[2]教育界对学生评教的有效性并没有充分的认识和研究。为此,本文通过在杭州典型高校的大学生中进行教学评价有效性的问卷调查,运用统计分析软件处理调查结果,将定性研究和定量研究结合起来分析,以促进高校教学评价质量的持续提高。

一、问卷调查设计与实施

综合现有研究,调查问卷设计了关于教学评价有效性的问题 20 个,主要通过纸质问卷和网上发放回收问卷的形式进行数据采集。浙江水利水电学院、浙江工商大学、浙江工业大学、浙江理工大学、杭州电子工业大学,杭州师范大学等 10 所杭州高校在读的大学生参与了问卷调查,共回收有效问卷 166 份。运用 SPSS 软件进行克朗巴哈系数(Cronbach's Alpha)信度测试, α 系数在 0.8-0.9 之间,说明本调查问卷的信度符合要求,样本选择的科学性可以保证。

二、数据统计分析

本次问卷调查的数据处理采用 SPSS19 完成。采用赋值法对问题选项进行量化,分别用 1、2、3、4 代表各选项得分。选项的统计分析结果如下。

1. 学生对学校评教工作的看法

对于学校开展学生评教工作的态度,56.6%的学生是赞同并支持的,38%的学生比较反感,5.4%的学生极为反感。对于学校组织的学生评教工作的满意程度,25.9%的学生非常满意,30.7%的学生比较满意,39.8%的学生感觉一般,3.6%的学生不满意。

2. 学生在评教过程的表现和看法

对于评教表中每位任课老师的姓名,40.4%的学生评教时仔细查看,47.6%的学生比较仔细查看姓名,12%的学生没有仔细查看姓名。对学生评教指标中的

内容,33.1%的学生评教时非常仔细看,49.4%的学生比较仔细看内容,17.5%的学生没仔细看内容。对于自己花在评教上的时间,11.4%的学生觉得太长,71.7%的学生觉得时间不长不短刚好,16.9%的学生觉得时间太短。对于自己对待评教的态度,24.1%的学生觉得非常认真,54.2%的学生觉得比较认真,14.5%的学生觉得不太认真,7.2%的学生觉得不认真。对学生开展评教时间的看法,46.4%的学生认为仅在期末评教比较好,30.1%的学生认为应该期中、期末进行二次评教,23.5%的学生认为整个学期从开学到期末应该随时可以评教。

3. 学生对评教指标体系和评教表的看法

对于学校采用的学生评教指标体系,18.1%的学生觉得非常合理,39.2%的学生觉得比较合理,33.1%的学生感觉一般,9.6%的学生觉得不合理。对组织学生进行评教这件事本身,8.4%的学生觉得没必要组织学生参与评教,25.9%的学生感觉一般,39.2%的学生觉得比较必要,26.5%的学生觉得非常必要。对学生评教指标体系设计,18.1%的学生觉得应该评价学生的学为主,55.4%的学生认为应该同时评价老师的教和学生的学,各占一半;26.5%的学生认为应该评价老师的教为主。

14.5%的学生觉得所在二级学院没必要根据自身实际情况设置学院特有的学生评教表,30.1%的学生对此感觉一般,33.1%的学生认为比较必要设置,22.3%的学生认为非常必要设置。18.7%的学生觉得不同的课程没有必要设置不同的学生评教表,29.5%的学生感觉一般,30.1%的学生认为比较必要设置,21.7%的学生认为非常必要设置。

4. 学生对评教结果的看法

30.7%的学生觉得老师的严格要求不会影响对该老师的评教成绩,42.8%的学生认为一定程度上会影响评教成绩,26.5%的学生认为肯定会影响该老师的评教成绩。15.1%的学生觉得自己对老师的评教完全反映了老师教学的真实水平,38%的学生觉得比较能反映,34.3%的学生觉得一般能反映,12.7%的学生觉得不能反映。

16.3%的学生认为没必要在所在二级学院范围内对老师进行学生评教成绩排名,39.8%的学生对此感觉一般,30.1%的学生认为比较必要,13.9%的学生认为非常必要。25.3%的学生认为没必要将学生评教成绩在全校范围内向学生公开,31.9%的学生对此感觉

一般,25.3%的学生认为比较必要公开,17.5%的学生认为非常必要公开。19.3%的学生认为没必要将学生评教成绩在所在二级学院范围内向学生公开,34.9%的学生对此感觉一般,27.7%的学生认为比较必要公开,18.1%的学生认为非常必要公开。

15.7%的学生不认可将学生评教成绩作为学生选课(选择任课教师)的参考,30.1%的学生对此感觉一般,36.7%的学生比较认可,17.5%的学生非常认可。14.5%的学生不认可将学生评教成绩作为老师聘任职称、晋升重要依据,31.9%的学生对此感觉一般,34.9%的学生比较认可,18.7%的学生非常认可。

5. 学生对评教有效性的看法

17.5%的学生觉得学校组织的学生评教工作完全有效,62%认为部分有效,20.5%认为无效。

三、学生性别、年龄、年级、职务、政治面貌对评教工作看法的影响

(1)性别的影响。女生在对学校评教工作的满意度,评教过程的认真程度,评教指标、评教结果、评教有效性等选项的满意度上均比男生高。

(2)年龄的影响。19、20、21岁年龄的学生在各选项上的均值比较发现,19岁学生在大部分选项上的均值比其他年龄高,表明19岁学生对评教各项内容的满意度低于20岁、21岁年龄的。

(3)年级的影响。大学二、三年级在评教满意度、评教态度、评教时间、评教指标满意度、评教结果是否公开、评教有效性这几个选项的均值很接近,对这几个方面看法接近,其他方面则有不同大小的差异。

(4)职务的影响。学校学生干部在几乎所有选项上的均值都比其他职务的学生低,说明学校学生干部对学生评教工作有效性各方面认可度比较高。

(5)政治面貌的影响。党员学生在大部分选项上的均值比其他政治面貌的要低,说明党员对学生评教工作有效性大部分认可度比较高。但党员在赞同二级学院、不同的课程应该设置不同的学生评教表等选项上的均值与其他政治面貌的学生有显著差异。

四、结论和建议

通过以上数据分析和调查中收集到的学生的意见建议,可以得出以下结论和改进措施。

1. 关于评教的意义和态度

大部分学生对学校开展学生评教工作的态度是

赞同并支持的,觉得自己评教比较认真,评教时仔细或比较仔细地查看了每位任课老师的姓名。但有些学生认为评教没什么意义,因为有的学生是以老师上课宽松程度作为评教成绩高低的标准的,而另有些学生以老师上课好坏作为标准,标准不一样,因而学生意见不能作为评判老师为标准。有些学生认为评教不真实,不公正,感到很烦但还必须评,作用不怎么突出明显。说明这部分学生并没有真正意识到学生评教的作用和意义,学校应针对性地进行说服教育。另一部分学生认为评教能及时反映学生的心声,表达出自己的意见,反映老师成功与否,能提高老师的工作积极性,要加大评教的力度。

改进措施:学校必须在评教前对学生强调评教的意义,指出评教有助于提高教学质量,加强对学生评教态度的教育,教育学生认真客观地对待评教,实事求是,不作假,不敷衍,使评教工作更加公平、公正、真实、有效,使评教结果能客观地反映教师的教学态度和教学水平。

2. 关于评教内容

对学校采用的学生评教指标体系,大部分学生觉得非常合理或比较合理。大部分学生认为学生评教应该同时评价老师的教和学生的学,各占一半,说明现在的评教指标设计不太合理,过多地考虑了老师的教,却忽略了学生的学。大部分学生觉得学生评教指标体系的设计非常必要或比较必要吸收学生参加,说明学生有参与评教体系设计的愿望。大部分学生认为所在二级学院非常必要或比较必要根据自身实际情况设置学院特有的学生评教表。大部分学生认为不同的课程非常必要或比较必要设置不同的学生评教表。大部分参与调查学生的观点与目前实际实施情况相反,说明和学生的期望还有距离。

改进措施:目前学生评教指标体系的设置大都只考虑评价老师的教,对学生的学方面重视不够,有必要设置这方面的评教指标。评教内容、指标设置应该更合理、细致、丰富、具体、深入、全面一些,贴合上课的真实情况,多设置能反映学生真实态度的问题。可以吸收学生参加学生评教指标体系的设计,从学生的角度设置评教指标可以更贴近学生实际。二级学院可以根据自身实际情况设置学院特有的学生评教表,不同的课程也可以设置不同的学生评教表,以反映不同课程的性质和特点,并对评教内容、学生评教指标体系的设计进行深入针对性的改革。

3. 关于评教时间和次数

71.7%的学生觉得学生评教时间不长不短刚好,说明目前评教内容的多少设置得还是比较合理的。近一半学生对评教时间的看法是仅期末评教,评教不必进行太频繁,次数不必过多,评教时间应统一,评教系统开放时间更长一点。

改进措施:评教内容应精简,评教不应花费太多时间,以免学生失去耐心,匆忙评教,反而使评教结果失真。学校可以多开展一些学生评教相关的活动等,评教工作可以做得更细一点。关于评教时间和次数大部分参与调查学生的观点与目前实际实施情况相同,不必做太多改革。

4. 关于评教结果的处理

大部分学生认为老师各方面严格要求肯定或一定程度上会影响对老师的评教成绩,说明学生对老师的严格要求还没有真正理解和认同,内心还有抵触情绪,这会导致评教结果不能真实反映教师的实际授课水平,影响教学评价的有效性。大部分学生觉得自己对老师的评教能完全反映或比较反映老师教学的真实水平,说明学生对自己的评教态度和评教结果还是挺有信心的。大部分学生非常认可或比较认可将学生评教成绩作为学生选课(选择任课教师)的参考,认可将学生评教成绩作为老师评聘职称、晋升的重要依据,说明大部分学生认可评教结果的有效性,认可充分利用评教结果。

大部分学生认为没太大必要在所在二级学院范围内对老师进行学生评教成绩排名,没太大必要将学生评教成绩在全校范围内或所在二级学院范围内向学生公开。

改进措施:加强对学生的评教教育,让学生认识到老师的严格要求是对学生负责,使学生真正意识到老师的认真负责是帮助他们端正学习态度,是为他们好,从而能学生能更客观地评教。可以将学生评教成绩作为学生选课(选择任课教师)的参考,也可以将学生评教成绩作为老师评聘职称、晋升的重要依据,以充分利用评教结果,发挥学生评教的作用。学生评教结果没有必要向学生公开,只能供老师作为参考,但不能作为教学评价的全部。

5. 学生性别、年龄、年级、职务、政治面貌的影响

女生在学校评教工作的满意度,评教过程的认真程度,评教指标、评教结果、评教有效性的满意度上均比男生高。21岁学生对评教各项内容的满意度高于

19岁、20岁的,说明随着年龄的增长,学生对有关问题的考虑也更全面和成熟。大学二、三年级学生在评教满意度、评教态度、评教时间、评教指标满意度、评教结果是否公开、评教有效性这几个方面看法接近,学校学生干部、党员对学生评教工作有效性各方面认可度比普通学生高,说明学生干部、党员的思想觉悟比较高,考虑问题也更全面成熟。

6. 关于学生评教的有效性

17.5%的学生觉得学校组织的学生评教工作完全有效,62%的学生认为部分有效,20.5%的学生认为无效,说明学生对评教有效性认可度并不高,评教工作还有很大改进空间。问卷调查表明尚有38%的学生对评教工作比较反感,14.5%的学生觉得自己评教不太认真,7.2%的学生觉得不认真,学生这样的心态和态度很难保证评教工作的有效性。

有42.8%的学生认为老师严格要求一定程度上会影响评教成绩,26.5%的学生认为肯定会影响评教成绩。38%的学生觉得自己对老师的评教比较反映老师教学的真实水平,34.3%的学生觉得一般反映,12.7%的学生觉得没反映。这说明这老师严格要求对评教有效性的影响有待消除,学生对评教有效性的满意度有待进一步提升。^[3]

改进措施:认为评教工作完全有效的学生所占比例还偏少,评教有效性还有待进一步提高。学生评教的有效性直接影响到教师工作的积极性,教师的辛勤工作如果不能得到学生的有效认可,将对教师带来沉重的打击,严重影响到教师工作的积极性。提高学生评教的有效性需要各方面共同努力,首先需要改变学生的评教态度,学校尚需做大量的工作加强对学生的日常教育,指导学生正确地评价老师,使学生充分认识到评教工作的重要性和必要性以及不认真评教带来的危害,学生才可能真正认真投入评教工作,才可能提高评教的有效性。

参考文献

- [1] 韦世艺.高校教学评价有效性提升路径浅探[J].黑龙江教育学院学报,2012(1):54-55.
- [2] 肖永良,朱韶平,贺灿卫.提高普通高校本科教学评价有效性的策略研究[J].赤峰学院学报(自然科学版),2015(2):264-266.
- [3] 刘云云.转换评价模式,提高教学评价有效性[J].学周刊,2014(19):145.