

浙江省完善高考改革方案对我国全面 推进中高考改革及教育改革的启示

熊丙奇

(21世纪教育研究院,上海 200030)

摘要: 作为率先试点高考改革的省份之一,浙江省针对先行先试过程中出现的问题,对高考改革方案进行了调整和完善。本文对浙江省完善高考改革的方案进行了分析,指出推进中高考改革和其他教育改革必须充分考虑我国现实国情,要对改革方案进行充分论证,进行科学的顶层设计。

关键词: 浙江;高考;改革;完善

中图分类号:G632.0 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-3380(2018)01-0024-04

Zhejiang's New Improvement in College Entrance Exam Reform Has Shed Light on How to Fully Promote China's Reform of Secondary and College Entrance Exams and Education Reform

Xiong Bingqi

(21 Century Education Academy, Shanghai 200030)

Abstract: As one of the first experimental provinces of college entrance exam reform, Zhejiang has made some new adjustments and improvements in its college entrance exam reform targeting the problems that have occurred in the process of first experiment. In this paper, I have analyzed the new improvements in Zhejiang's college entrance exam reform, and further pointed out that in order to promote the reform of secondary and college entrance exam as well as other education reforms, we must fully consider the present conditions of China, and to conduct top-level design scientifically with thorough debate over reform plans.

Keywords: Zhejiang; College Entrance Exam; Reform; Improvement

浙江省于2017年11月28日公布调整、完善高考改革方案,将所有选考科目考试调整到高三进行,同时把考试时间从原来学期中的10月、4月,调整到学期结束时的1月、6月,并从保障基础教育质量出发,结合国家相关学科人才培养需求,对选考科目设置最

低选考人数保障数量,当选考人数低于这一数量时,以保障数量为基数从高到低进行等级赋分。^[1]

浙江省对高考改革做出的这一调整、完善,对我国全面推进高考改革以及整体教育改革都有着积极的启示意义。

一、高考改革必须坚持问题导向

我国从2014年起,启动新高考改革,浙江和上海是率先进行高考改革的两个省市,担负着“先行先试”的改革任务。“先行先试”的重要价值和意义,就是积累改革的经验,以及发现改革需要完善的问题。教育部部长陈宝生在十九大新闻发布会上指出:“在高考招生制度改革方面,今年上海和浙江试点已经落地,经评估取得成功,尽管还存在一些需要完善的问题。今年,还有4个省要开始试点,到2020年新的高考改革制度全面建立起来。”^[2]因此,及时针对“需要完善的问题”,做出优化、完善,不但对浙江和上海进一步深入推进高考改革有着重要意义,也有利于我国从国家层面对在全国范围内全面建立新高考制度进行更科学的顶层设计。

总体看来,浙江和上海的高考改革,扩大了学生的考试选择权、学科选择权、课程选择权、学校选择权和专业选择权。尤其是浙江,7选3科目选择,给学生提供了35种科目组合选择;外语科目给学生两次考试机会,每门选考科目给学生提供4次考试机会,从中可选择两次,改革难度被认为是上海的一倍以上;在全国范围内率先探索实行专业平行志愿,彻底规避了专业调剂的问题,有利于学生按专业兴趣选择适合自己的大学专业。但是,在改革的具体推进、落实中,这些选择权都不同程度地存在被少数学校、学生和家長功利对待的问题,由此也出现新的应试倾向,引起舆论广泛关注。

从笔者所了解的信息看,学校、老师、学生、家長和社会公众的意见,主要集中在两方面。一是虽然选考从高二开始,给学生提供4次机会,可从中选2次,目的是为了减轻学生集中考试的负担,分散学生的考试压力,但是,有的学校却功利地应对选考、学考安排,并开科目超过要求,高一年级每学期开设的学考科目超过8门,抢赶教学进度,严重加大学生课业负担,也冲击高中教学秩序。^[3]二是本来按照高校招生专业提出的选考科目要求,选择物理科目最具报考优势,可报考91%左右的大学专业,但是,在具体选科时,考生、家長担心选考物理难以获得高等级,不愿意选物理,有的学校也在宣讲高考政策、指导学生选课时,有意引导学生不选物理,加之社会舆论的炒作,学生中出现弃考物理科目这一令基础教育界普遍忧虑的现象。

这次浙江调整、完善高考改革方案,顺应了舆论的呼声。取消高二的选考安排,将选考安排在高三,这让高考改革更适应目前高中教学的实际,可防止学校“赶进步”“抢跑道”。上海的高考改革,所有选考科目的考试只有一次,但生物、地理2门可在高二下学期结束时,参加选考,对此,上海也已有政协委员建言,要求取消高二选考安排,避免有的学校、学生出于功利目的,高二之前考掉这2门,高三集中精力应对“3+1”。从全国范围看,推进新高考改革,都不适宜在高二时举行选考,而应安排在高三进行。需要意识到,由于高考录取主体还是按“3+3”总分排序结合考生志愿进行,因此,分散考试对学生压力减少的作用并不突出,反而分散考试会增加考试成本,拉长考试战线,还出现针对考试选择的新的博弈。

根据高校招生、培养人才要求,设定各科选考人数基数,当选考人数低于基数时,按基数划定等级赋分。这是对改革的动态调整,也可以视为是对改革方案“打补丁”——这是所有重大改革的正常现象,要根据改革中出现的新问题,相机进行修正、调整。值得注意的是,浙江这次调整,虽然针对的是物理科目出现报考人数下降的问题,但却是针对所有学科,当其他学科出现同样的问题时,也采取同样的办法。这就不存在学科不平等的问题。在公布调整方案之后,所有学生可以结合自身情况选择适合自己的学科。浙江的这一调整,也启示全国其他各省市,在启动新高考之前,要对选考科目等级赋分进行更充分的论证,可以根据不同学科设定不同的等级赋予比例。

当然,要引导学生结合自身的兴趣、实力、大学专业进行理性选科,还需要大学科学设置各招生专业的选科要求,据了解,浙江已经组成专门的专家组,对大学专业选科要求提出建议,供大学招生时参考。笔者则建议,国家教育部应在尊重高校办学自主权的基础上,明确大学各专业提出选科要求的基本规范,可以说,大学的招生、培养改革,也直接影响高考改革的推进。另外,中学应该高度重视对学生的生涯规划教育,培养学生的自主学习、自主管理和自主规划能力。

二、有效的教育改革,要把所有教育活动相关者,假定为“功利教育人”

对于浙江和上海高考改革中出现的学校、学生、家長功利对待新高考的问题,舆论普遍感慨学校和家長太功利了!改革被功利的学校教育和家庭教育扭

曲,要让改革取得成功,学校和家长须消除功利观念。

然而,在笔者看来,把改革被“扭曲”的责任推给学校、家长和社会,正是我国教育改革存在的问题。真正有效的教育改革,恰恰必须充分考虑学校、家长和社会的功利因素,甚至要把所有教育活动相关者假定为“功利教育人”,以此分析他们会怎样功利地对待改革,进而让他们“功利地走向不功利”。浙江对高考改革方案的调整也体现了这一点——要考虑到改革方案出台后,学校、学生、家长会有怎样的“功利应对”,从而在设计方案时,要挤占出于功利的投机空间。

制订任何一项教育改革措施,都需要预判改革实施后的效果。这里就存在对与改革相关人的行为研究,即这些人会以怎样的态度对待改革,将直接影响改革的实施及效果。这和研究经济制度、经济政策是一样的,经济学中有一个十分重要的假设,即经济人假设,认为经济人是以完全追求物质利益为目的而进行经济活动的主体,人都希望以尽可能少的付出,获得最大限度的收获,并为此可不择手段。离开了这一假设,很多经济学的研究就失去基础。

我国近年来在推进教育改革,包括高考改革、中考改革、中小学校长职级制改革、评审职称改革等等,但是,从改革的推进看,实际效果与改革的初衷,有的相距甚远。比如,高考改革实行“3+3”科目组合,取消文理分科、学生可以自由从6门(甚至7门)里自主选择3门,这给了学生更大的学科选择权(以前只有文理二选一)。改革者美美地设想,如果所有学校按照改革设计,都允许并满足学生的学科选择权,那么,我国基础教育的局面将大为改观,所有高中都会实行选课走班教学;如果所有学生(家长)都用好选择权,按自己的兴趣、能力选择适合自己的学科,学生的学习自主性会增强,兴趣和个性会得到更好地培养、发展。甚至有很多人乐观地根据这一改革方案,指出高考改革将“倒逼”学校进行师资建设改革、课程改革和教育教学方式改革。

随后推出的中考改革也延续扩大学生选择权的思路,实行“4+X”科目组合,即除了所有学生要统一考语文、数学、外语、体育之外,各地教育部门可规定学生其他科目中自选X门,如6门里选择3门。与高考方案略微不同的是,学生自选的X门,不能任选,而需要文理兼顾。同样,改革者设想,如果所有学校都根据中考方案,允许学生在全面学好义务教育课程基础之上,自选适合自己的科目参加中考,那么,中考会改

变以前用统一学科考察所有学生的局面,而且,学生自选科目,会促使初中重视所有义务教育课程教学,不再把以前要统一考试的科目视为主科(非中考科目就被边缘),只要是学生选择的科目,都一样重要,学校必定重视。

以上对改革效果的预判,也是有假设的,就是那么多的“如果”。这些“如果”几乎把所有与教育相关者(地方教育部门、学校校长、教师、学生、家长、社会机构)假定为“具有理想、没有任何功利追求的人”,姑且称之为“理想教育人”。最突出的是,笔者曾看到,有人认为,新高考有的科目给学生提供两次机会,学校老师、家长、学生可以十分从容地对待考试,在考试前不必花时间专门做准备。这无疑是全世界学生对待考试最理想的境界:“拿着一支笔进考场”,考出自己的“原生态”。

可是,这样的假设,是脱离现实,完全不了解(或者有意无视)现实中学校办学、教师、家长对待教育的态度的。从我国教育的现实看,相当多数学校、老师、学生家长,其实都是“功利教育人”,即追求教育的功利结果,甚至已有部分学校、老师、家长为获得功利的教育结果不择手段。制订教育制度和政策,应该有“功利教育人”假设,而不是“理想教育人”假设,即要把更多的教育相关者作为类似经济人的“功利教育人”,分析他们可以用何种功利手段,应对教育改革,这才能使教育改革解决实际的教育问题。

“理想教育人”假设,是把教育改革的实施效果建立在所有教育相关者自动“去功利化”、有理想教育追求的理想设计上,这可谓我国近年来推进教育的最大偏差。比如,政府教育部门出台减负令,要求减轻学生学业负担,可是,在减负令之下,学生的负担非但没有减轻,反而有所增重,典型的表现是“校内减负,校外增负”,就是学校减少布置作业,家长却把孩子送去培训机构培训。再比如,教育部门要求义务教育阶段的学校招生,不得举行笔试,可是,公开的笔试取消了,但测试却转到地下继续进行,还有的学校不考学生,转而考家长。

对于教育新政实施的效果,教育部门和社会舆论都指出,发自良好初衷的改革被功利对待,因此,把改革出现的问题推给学校、家长 and 全社会的功利教育观。但教育改革,从实质上看,就是对教育权力和利益进行重新调配,因此,改革本身要有理想,但推进不能理想化,必须直面权力和利益,解决的就是极具功利

性的问题。“功利教育人”假设并不排除有“理想教育人”,但从改革角度看,如果能改变“功利教育人”的行为选择,那“理想教育人”就更不存在问题了。

三、教育改革要直面相关教育利益群体的利益诉求

从“功利教育人”假设出发设计教育改革方案,首先就需要充分分析所有相关教育利益群体的利益诉求,为此,要充分听取意见,进行利益博弈,而不能无视利益诉求,只谈“教育理想”。我国在教师管理改革中,经常强调的是教师要有崇高的师德,并基于师德来谈教师薪酬制度改革、职称制度改革,但师德不是“要求”出来的,教师管理改革,需要解决的是教师的待遇和权利问题。

其次,要基于功利假设,分析改革方案会被怎样功利对待,包括不择手段的功利对待,选择合理的改革方案,做到即使按照学校和家长的功利选择,最终的选择要回到学生的成长上。也就是说,以“功利教育人”假设设计改革方案,不是迎合“功利教育人”,而是在考虑“功利教育人”的利益诉求基础上,让他们最终变为“理想教育人”。

中高考改革的设计,都应该把每个家长作为“功利教育人”对待,即要假定所有家长都渴求自己的孩子考出更高的分数,进入排名更前面一点的大学。按照这一假设,改革的重点就应该是破除把所有学生用一个标准进行评价的评价方式。因为在单一的评价体系之下,家长对待子女的教育,就会关注分数、关注排名,孩子就会被置于排名竞争中。出现在新中考、新高考中的“新问题”,按“功利教育人”假设,是必然结果。既然中高考还是按科目总分录取,那么,对于学生(家长)来说,就应该选择让自己的考分最高的方案,所有中高考改革的“乱象”,从“功利教育人”角度,都可得到合理的解释。这就不是人的问题,而是改革方案本身的问题。

发达国家的家长对待子女的教育,就不是“功利教育人”了吗?其实也是,但为何表现得不像我国家长那么焦虑或者功利呢?这是教育管理制度和教育评价制度引导的结果。在德国,初中毕业也实行分流,部分学生进学术高中,其余学生进职业学校,但学生和家

长不为分流而焦虑,原因在于,职业教育的社会地位和普通教育的社会地位是一样的。但在我国,中

职业院校,被视为分层,不少学生(家长)认为职业教育是差生才接受的教育,原因在于我国的教育管理和人才评价存在对职业人才的歧视,不消除歧视,而让学生(家长)平等对待普通教育和职业教育是不可能的。指责家长不愿意送孩子去职业学校读书,解决不了职业教育低人一等的现实困境。因此,改革的重点应该是清理、取消对职业教育的歧视性政策。

在美国,一些私立高中的升学竞争也特别激烈,很多学生的目标是进常春藤学校,可是,激烈的升学竞争却没有出现我国高中的大规模题海训练,也没有学校要求所有学生集中关注几门核心科目学习;学校实行完全学分制,学生结合自己的兴趣和未来升学规划,选择科目学习。其原因在于,大学的录取是自主招生,每所学校的专业有自己的录取标准,实行多元评价(包括统一测试成绩、中学课程成绩、中学综合表现、特长等)。可是我国是所有大学都用统一考试成绩进行录取,要对一省范围内的学生按统一考试成绩录取。

参考文献

- [1] 浙江出台深化高考改革试点意见[N].中国青年报·中青在线,2017-11-29(05).
- [2] 柴葳,蔡继乐.落实好十九大精神 办好人民满意教育[N].中国教育报,2017-10-23(01).
- [3] 熊丙奇.对地方高考改革要有理性评价[J].上海教育评估研究,2016(6):19-21.