

# 从大学排名看我国高等教育 第三方评估现状与出路

韦骅峰

(厦门大学教育研究院, 福建厦门 361005)

**摘要:** 目前,我国高等教育第三方评估机构的大学排名呈现出评估主体和评估类型众多、评价指标和排名结果差异较大、社会公信力不足的现状,引起了社会各界的广泛争议。大学排名的诞生有其社会背景和现实需求。大学排名评估现状背后,折射出的是当前我国高等教育第三方评估机构面临缺少行业准入和监管,资金、专业评估人才和数据缺乏,职能缺失、缺乏专业评估能力等困境。未来我国第三方评估的发展,应从成立统一的行业协会对评估市场进行准入和监管、加强与高校的联系和合作、从单一的大学排名转向学科评估和专业评估等方面入手。

**关键词:** 大学排名;高等教育;第三方评估;评估指标

**中图分类号:** G640, G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2018)04-0006-05

## Status and Prospect of the Third-party Evaluation Based on Higher Education Institute Rankings

Wei Huafeng

(Education Institute, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005)

**Abstract:** In China, the university rankings made by the third-party evaluation institutions present many problems, such as lots subjects and types of assessment, large differences of evaluation indicators and ranking results, and the lack of social credibility. These facts caused widespread controversy in all sectors of society. The birth of university rankings has its social background and practical needs. And the assessment status of university rankings reflects the dilemma of lacking of industry access and supervision, lacking of funds, professional assessment talents and data, and lacking of professional assessment capabilities. The third-party evaluation institutions of higher education in China should be developed from establishing a unified industry association to assess, regulate and supervise the evaluation market. These institutes should strengthen contact and cooperation with universities, and change from university rankings to subject assessment and professional assessment.

**Keywords:** University rankings; Higher education; The third-party evaluation systems; Evaluation indicators

2018年2月24日,武书连的“2018中国大学排行榜”公布。两天后,上海软科教育信息咨询有限公司(以下简称软科)的“2018中国最好大学排名”发布。一时间,大学排名再度引起人们关注。区别于教育部主导的第四轮学科评估,大学排名是由第三方机构主导的,本质上是一种民间行为,尽管这些机构与高校有千丝万缕的联系。

高等教育第三方评估(以下简称“第三方评估”),指由区别于政府和高校的高等教育评估中介组织,对高校的办学资格和教育教学水平等进行的评估活动。<sup>[1]</sup>“第三方”是相对于“第一方”(委托方,如政府、民众等)和“第二方”(被评估的对象,如各大高校、学科等)而言的,与上述两者没有行政上的隶属、经济上的往来,旨在客观公正地完成评估。大学排名是第三方评估的重要组成部分,大学排名的现状可以反映出第三方评估面临的困难和挑战。本文意图分析大学排名的现状及背后折射出第三方机构的困境,探索未来我国第三方评估发展的出路。

## 一、我国高等教育第三方机构对大学排名的评估现状

### 1. 大学排名的数量和种类众多

近年来,国内各类大学排名数量增多,种类五花八门,我们可以从评估主体和评估类型对其分类。

根据评估主体的性质,可以分为三类:提供与高等教育相关咨询服务的企业,如上海软科和麦可思等。这类机构面向市场需求,提供多种个性化的榜单;各类媒体,尤其是网络媒体,如网大、中国校友会网和其他门户网站。大学排名能引起人们关注,因而新闻媒体对此十分热衷。但这类排名良莠不齐,部分门户网站只提供排名,配上主观评价,没有相应指标、数据支持,不能称之为评估。此外武汉大学、南京大学等高校也曾制作大学排名,但由于主体是高校本身,不属于第三方评估。

根据评估类型分类,可分为整体评估和分类评估。整体评估是从高校的科研水平、人才培养、社会服务、国际化水平、声誉等指标对高校综合实力的评估。软科的中国最好大学排名、武书连的中国大学综合实力排名、中国校友会网的中国大学排名等属于整体评估。而分类评估指对衡量高校办学水平的某一指标单独进行评估。软科的世界大学学术排名就是评估大学的科研情况。除上述构成整体评估的指标如科研水

平、人才培养外,还可以就民众较为关注的指标进行评估。如中国校友会网的中国大学校友捐赠排行榜等。

### 2. 不同大学排名的指标和结果差异较大

不同评估主体制作的大学排名,多采用不同的评估指标。以国内影响较大的三个大学排名:软科的中国最好大学排名(以下简称软科榜)、中国校友会网的中国大学排行榜(以下简称校友会榜)、武书连的中国大学综合实力排行榜(以下简称武书连榜)的2018版进行比较。软科榜对比大学的人才培养、科学研究、社会服务和学生国际化。人才培养包括生源质量(30%)、培养结果(10%)和社会声誉(5%);科学研究包括科研规模(10%)、科研质量(10%)、顶尖成果(10%)和顶尖人才(10%);社会服务包括科技服务(5%)和成果转化(5%);学生国际化占5%。<sup>[2]</sup>校友会榜包括人才培养、科学研究和社会影响。人才培养包括:教学质量(27.97%)、杰出师资(13.21%)和学科专业(10.88%);科学研究包括:科研成果(17.09%)、科研项目(7.77%)和科研基地(6.99%);社会影响包括:办学层次(1.17%)、社会声誉(10.49%)和国际影响(4.43%)。<sup>[3]</sup>武书连榜从人才培养(包括研究生培养和本科生培养)和科学研究(包括自然科学研究和社会科学研究)进行评估。<sup>[4]</sup>

可以看出,三个排名采用的评估指标大相径庭,且每一指标占比各异。具体到同名的一级指标人才培养和科学研究,其下的二级指标也相去甚远。正因为这个原因,基于不同的评估指标,评估结果容易出现较大差异。吉林大学在2018年的校友会榜和武书连榜高居第10,在同年的软科榜仅为第23;山东大学在武书连榜中位列第12,在校友会榜和软科榜中分别位列第20和第24;中国人民大学在校友会榜名列第6,在武书连榜位列第19,在软科榜排在第30……类似这样名次差异在10名以上的还有中南大学、华南理工大学、苏州大学等。

### 3. 大学排名的社会公信力不足

社会各界对大学排名的质疑,一方面集中在排名的评估指标和指标间的比重分配。因为评估指标的选择和比重大小,直接影响排名结果。以2018年软科榜为例,人才培养的二级指标“生源质量”,即新生高考成绩,占评估总分30%,而整个科学研究也仅是总分的40%。因而一些科研实力较强、但生源质量相对不高的高校如吉林大学、山东大学的排名较低,却在校

友会榜和武书连榜中较高。而新生高考分数,能否在如此大的程度上反映高校的综合实力,是一个见仁见智的问题,所以引起较大争论。另外,一些评估指标存在重数量,轻质量的情况,以师生人数、科研成果数量作为衡量人才培养和科研成果的依据,与高等教育的发展规律背道而驰。中国科学技术大学曾公开质疑,认为若是采用重数量的评估体系,以毕业生人数衡量人才培养情况,在软科的2017年世界大学学术排名第9位的加州理工学院,人才培养得分在500名之外,第69位的巴黎高师勉强进入前500名,第4位的麻省理工学院排在第60名,甚至不如国内一些211院校。<sup>[5]</sup>其结果如此偏离社会的普遍共识,其评估指标体系的科学性自然引起质疑。

另一方面的质疑集中在排名的客观性和公正性上。大学排名的目的是满足社会公众对大学了解的需要,服务高校发展,体现公共性和公益性。由第三方机构而不是高校本身或者其他利益相关者制作,更是彰显排名的客观和公正,使结果更贴近大学的真实情况,更具社会公信力。但随着影响力日益扩大,大学排名除了能让高校了解自身办学情况,还能带来其他收益:或是提升学校声誉,有利于招生宣传工作;或是排名上升,成为校长的工作政绩;或是较高的排名更容易和国际高水平的大学开展合作;甚至排名较高的高校更能引起政府重视,获得更多拨款。正因为大学排名对高校有很大的利益相关性,导致一些第三方评估机构为了获得经济利益而舍弃客观和公正,与高校进行利益交换的现象。《人民日报》就曾报道成都理工大学两次向某评估机构支付费用,而在此期间该校在榜上提升了24位。<sup>[6]</sup>一旦第三方评估机构与高校产生了直接经济往来,就难以让人相信评估机构还能站在“第三方”的立场上对大学进行公正评估,其社会公信力也无从谈起。

## 二、大学排名折射出的我国 高等教育第三方评估的困境

大学排名并不是凭空而出,而是有其深刻的社会背景和现实需要。我国自古以来就是一个考试社会,自科举制创立后的1300年中,科举制度一直占据着我国政治和社会生活的中心,深刻影响了我国的文化教育、社会习俗和心理思维。<sup>[7]</sup>即使在科举制被废除了110多年的今天,其对人们的影响,既体现在高考制度的恢复和发展,也体现在对考试成绩和排名的重

视。正如古人以考中进士、荣登“三甲”为人生幸事,现代人对自己的努力成果和对比他人排名同样重视,因而各类排名总能引起人们关注,大学排名无疑是最受关注的之一。另一方面,高校管理者和任课教师也需要一个途径,了解本校和其他高校相比的差距所在,以不断修正发展目标和规划。广大即将报考高校的学生和家长,同样需要一个简洁、直观的途径,了解各个大学的综合实力和优势特色,以降低选择高校的风险。<sup>[8]</sup>此外,高校毕业的校友也有了解母校发展状况的需要。这些共同需求就呼吁出现一份能反映我国大学综合实力的排名。但排名不能由官方主导,因为大学排名涉及资源分配,不能由教育部给高校定性,否则会激化资源竞争矛盾。<sup>[9]</sup>于是由第三方机构主导的大学排名就应运而生了。

但是,这样一个基于社会背景和现实需求自发形成的行业,在缺乏正面引导和有利成长环境的情况下,其发展必然面临诸多困境,主要包括以下三个方面。

### 1. 行业准入和监管困境:缺少统一的行业协会

由于政府难以介入大学排名,并且长期缺少统一的行业协会,对整个行业进行监管,对第三方评估机构的市场准入、运行模式、从业人士资质和奖励惩罚措施等制定统一标准,对不符合标准的机构实行退出机制,目前我国第三方评估机构呈现良莠不齐、混乱无序的状态。<sup>[10]</sup>不但每个大学排名出台都会受到广泛争议,而且还有相当多评估资质存疑、不具备相关知识背景或数据渠道的机构和人士参与大学排名。国外的情况则大不相同,以美国为例,美国的第三方评估机构由美国联邦教育部(USDE)和美国高等教育认证委员会(CHEA)负责资格审核、准入。审核通过的机构才能依据自身评价体系,对高校的办学水平进行评估。经过官方或行业协会认证的评估机构,具有较强的评估能力和操作规范性,其评估结果符合客户的需求,因而具有较好的社会公信力,促使第三方评估行业能够实现良性发展。这种由非官方的行业协会对第三方评估行业进行准入和监管的制度,是我国目前所欠缺的。

### 2. 物质条件困境:资金、人才和数据匮乏

当前我国大学排名存在的上述问题,除了行业准入和监管缺位的原因外,也反映了第三方评估机构的发展正面临许多困难,包括资金不足、缺乏专业评估人才、数据收集困难等。对大学排名的评估,涉及全国

各大高校主要指标数据的收集整理,在讲究和依赖大数据的时代,仅仅依靠从业者的“感觉”和价值判断已经无法完成第三方评估的目标。<sup>[11]</sup>且并非所有的第三方评估机构都掌握获取高校数据渠道,若仅从高校公布的数据评估,客观性和公正性又难以保证。曾任天津大学校长的龚克曾表示,制作大学排名的机构没有一家向学校获取过相关数据,排名的数据来源存在缺失。<sup>[6]</sup>另外,数据收集整理是一项旷日持久、耗费人力物力巨大的工作,需要大量的资金,但目前第三方评估机构一般都面临资金困难的问题。从大学排名的社会性质上看,这是一项非营利性工作,否则客观公正性会受质疑。因而很少有企业或财团愿意提供资金,除了英国 THE 世界大学排名和美国 US NEWS 世界大学排名等这类借助大学排名提高公众关注度进而盈利的新闻媒体。此外,目前从事第三方评估的专业人才也相当匮乏。据统计,目前全国仅有 78 所大学开设了高等教育学专业,而其中仅有 67 所大学设有高等教育学博士点。<sup>[12]</sup>这些专业培养的学生面向高等教育的各个方面,其中专门学习高等教育评估的学生人数仅占很小一部分,难以满足第三方评估机构对专业人才的需求。

与此相对,美国的第三方机构呈现不同的发展态势。美国的第三方评估机构与高校的关系紧密,美国高等教育认证委员会最初就是由各个大学发起成立的。经过认证的第三方评估机构在保证机构独立性的同时,也欢迎高校参与,为机构输送专业人才。<sup>[13]</sup>此外由于美国第三方评估体系相当完备,社会上的评估风气盛行,评估机构还吸收社会各界的专业人士参与评估和监督工作。资金方面,美国第三方评估机构的资金不是来源于大学排名,而是主要来自高校、企业或家长的委托,对美国高校的整体办学质量和专业设置进行评估所获得的经费。由于评估机构是受社会各界的委托进行评估,高校愿意主动提供本校数据,并尽可能地提供便利条件,以期获得最能反映本校真实情况的评估结果。因此美国评估机构在我国评估机构面临的物质条件困境上都不存在太大问题。

### 3. 职能困境:缺少专业评估认证的能力

对比上述中美两国第三方评估机构的处境差异,可以发现造成两者差异的最主要原因,是两国评估机构的职能不同。我国第三方评估机构的主要成果,是制作各类大学排名。这确实满足了高校、家长和校友的部分需要,但却不是和第三方评估机构关系最密切

的高校,最迫切需要的东西,同时来自大学的资助也不是这些第三方评估机构收入来源。因为大学排名能反映的信息有限,高校只能大致了解本校相对位置和某一方面与其他高校的分数差异。具体到是什么方面存在不足,与其他高校分数差距体现在哪,应如何加以改变,使本校走上适合的发展道路,这些都不是大学排名能回答的问题,而这正是高校领导者最关心的问题。因此,在不违背评估道德的前提下,高校很难会主动向第三方评估机构提供人才、资金和数据。只靠大学排名,是不足以支撑我国第三方评估走向繁荣的。反观美国第三方评估机构,它们最大的收入来源是对高校进行评估,大学排名只是其职能中很小的一个部分,甚至国外著名的大学排名如 THE 世界大学排名和 US NEWS 世界大学排名,也分别是由泰晤士高等教育和美国新闻和世界报道这类新闻媒体主导的,不是由专门从事高等教育第三方评估的机构。

## 三、我国高等教育第三方评估机构的出路

当前我国大学排名的繁荣,从另一个侧面反映了我国第三方评估体系不健全、发展受阻碍、职能缺失、被局限在大学排名这个小圈子等困境。第三方评估要摆脱目前所面临的种种困境,不能全盘参照国外经验,而应结合我国国情,对症下药,着力从以下方面入手:

1. 建立规范:政府联合高校、机构建立统一行业协会

早在上世纪 90 年代,原国家教委就提出要“鼓励学术机构,社会团体参加教育评估”。<sup>[14]</sup>然而,近 30 年来,我国第三方评估行业发展缓慢,很大程度上是由于缺少一个统一的行业协会,来规范和引领整个行业向前发展。针对目前第三方评估行业的混乱局面,政府应联合高校和较有实力的第三方评估机构,成立统一的行业认证协会,采用科学标准,制定相应的行业准入条例,规范教育评估这个行业市场,并剔除不具备评估资质的机构或者要求其限期整改。政府在其中更多地应起到监督作用,在保证行业独立性和业余独立性的同时,对整个评估行业的运行和发展进行适当的监管,共同引导第三方评估走向良性发展,逐步在社会和民众心中树立起良好的社会公信力。

2. 依托高校:获取资金、人才和数据的支持

高校是第三方评估机构存在和发展的动力源泉。只有进一步加强与各大高校的合作,第三方评估机构

才有可能得到进一步发展。在这一点上,软科无疑是相当好的典范。软科的世界大学学术排名(ARWU),最早由上海交通大学高等教育研究院世界一流大学研究中心发布,是一个依托大学数据、人力和物力支持的下属机构,其研究、公布的排名并不算严格意义的第三方评估。2009年,ARWU的所有权转移给新成立的软科公司,评估主体变成独立于上海交通大学的独立法人,成为真正意义上的第三方评估机构。此后的中国最好大学排名、中国最好学科排名等,都是以软科的名义公布。但软科的研究团队主要来自上海交通大学,与其有着千丝万缕的联系,与高校的合作自然密切,也更容易获得数据、人才和资金的支持。目前,软科和QS、美国新闻和世界报道、泰晤士高等教育并称为最具影响力的世界大学排名四大机构,其经验值得其他评估机构借鉴。

### 3. 转变职能:向学科评估、专业评估转变

随着社会各界对大学了解的需求愈加深入,只列出大学的综合排名已经没有太多的指导意义,不能适应时代发展的需求。我国第三方评估应逐步从大学排名向学科评估、专业评估的方向转变。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》中指出,要“鼓励专门机构和社会中介机构对高等学校学科、专业、课程等水平和质量进行评估”。<sup>[15]</sup>2017年9月21日,国家六部委联合公布了“双一流”高校和学科建设名单。“双一流”建设除了提出要建设世界一流大学外,还强调建设世界一流学科。可见国家层面对大学学科建设是相当重视的,同时也希望第三方评估机构向高校的学科、专业等更细致和实际的领域迁移。目前软科、中国校友会网等少数第三方评估机构,已经开始向学科评估发展,公布各自的学科评估排名。未来第三方评估,还应进一步走出大学排名这个小天地,走向学科专业评估的新领域,深入大学和学科进行实地考察,仔细评估大学或学科的办学的详细情况,提出建设性意见。此外还可以根据高校、企业或家长的需要,进行个性化评估,满足社会各界对高校信息的需求。

为实现这一目标,在达成前两项措施的基础上,第三方评估机构还需提升客观性、专业性和权威性,加强自身建设,采用科学的指标体系和聘用专业的评估人员,并注重实地考察评估。长此以往,社会各界才能逐步接受和信任第三方评估,并主动聘请其对高校

进行评估,树立良好的社会公信力。第三方评估机构也能更好地获得资金、人才和数据的支持,转变评估职能,实现良性发展。

第三方评估是“管办评”分离的发展方向,社会应创造条件,促使它健康成长。

### 参考文献

- [1] 张艺瀛,殷丛丛.高等教育第三方评估中道德风险的产生原因及规避路径探析——基于博弈论的视角[J].高教研究与实践,2011(4):28-29.
- [2] 2018中国最好大学排名[EB/OL].软科,[2018-02-26].  
<http://www.zuihaodaxue.cn/news/20180226-583.html>.
- [3] 2018中国大学排行榜1200强[EB/OL].艾瑞深中国校友会网,[2017-12-25].[http://www.cuaa.net/paihang/news/news.jsp?information\\_id=134345](http://www.cuaa.net/paihang/news/news.jsp?information_id=134345).
- [4] 武书连.2018中国大学排行榜[EB/OL].[2018-02-26].  
<https://weixin.tesoon.com/index.php?m=info&c=show&id=162817>.
- [5] 何聪,姜泓冰,陈星星.大学排行榜,你还相信吗?[N].人民日报,2012-05-04(12).
- [6] 赵亚辉,张炜.大学排行榜真有潜规则?[N].人民日报,2009-05-05(11).
- [7] 刘海峰.科举学导论[M].武汉:华中师范大学出版社,2005:1.
- [8] 程莹.软科中国最好大学排名的方法与特点[J].上海教育评估研究,2017(3):36-39.
- [9] 王洪才.大学排行榜:现状·困境·展望[J].复旦教育论坛,2007(6):45-47.
- [10] 王晨洁.治理理论视角下我国高等教育质量第三方评估机构存在的问题及对策[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2014(12):153-154.
- [11] 邬大光,李国强.《教育规划纲要》实施五年进展与高等教育未来方向的基本判断——《高等教育第三方评估报告》前言[J].中国高教研究,2016(1):8-9.
- [12] 研究生专业目录[DB/OL].研招网,[2018-02-27].<http://yz.chsi.com.cn/zsmll/queryAction.do>.
- [13] 孔宇航,武超红.我国高等教育第三方评价的问题及潜在风险[J].中国高等教育评估,2017(1):3-5.
- [14] 章鸣.高等教育评估中“第三方评估”的历史与发展模式分析[J].科技与管理,2008(3):126-127.
- [15] 教育部.国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL].(2010-07-29).[http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729\\_171904.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html).