

我国高校专业评估实践模式研究 ——基于高校专业评估实践的质性分析

张 曼

(河北经贸大学教学评估与教师教学发展中心,河北石家庄 050061)

摘要: 专业评估实践模式研究是对高校专业评估实践活动的经验总结,是多种专业评估方法的分析整合,对改进高校专业评估具有现实意义。本研究基于对10个省份、33所高校专业实践的文本分析与调研,从专业评估的性质、专业评估主体、专业评估对象、专业评估形式、专业评估结果等五个维度对高校专业评估实践模式进行分析与解读,希望对高校专业评估实践以启发与借鉴。

关键词: 高等教育;专业评估;专业评估实践模式

中图分类号: G64, G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2018)04-0044-05

Research on the Practice Pattern of Professional Evaluation in China's Universities —Based on the Qualitative Analysis of Professional Evaluation

Zhang Man

(Center for Evaluation and Faculty Development, Hebei University of Economics and Business,
Shijiazhuang, Hebei 050061)

Abstract: The practice pattern, which is the organic combination of dimensions of professional evaluation, is a summary of the practice of professional evaluation in universities. Based on the analysis of professional practice of 33 universities in 10 provinces, the research interprets the practice patterns of professional evaluation in universities, and studies the five dimensions of the practice patterns, such as nature of professional evaluation, subject of professional evaluation, professional evaluation object, form of professional assessment, and the result of professional evaluation.

Keywords: Higher education; Professional evaluation; Practice patterns of professional evaluation

高等教育评估是监测与保障高校办学质量的一种有效手段。在我国,高等教育评估形成了学校办学水平评估、专业办学水平评估(专业评估)、课程/实验室水平评估三层次齐头并进的评价体系,而作为中心

环节的专业评估近年来备受关注。专业评估是强化高校质量保障自觉意识,构建教学质量长效保障机制的重要举措。^[1]

我国高校专业评估实践开始于20世纪七八十年

代,先后经历零星实践、评估试点、逐步推广三个阶段。零星实践阶段主要是个别省份与高校专业评估实践的探索,如1984年同济大学组织开展校内专业评估,次年上海市对管理类专业的评估工作;^[2]1985年镜泊湖会议确定了专业评估作为高等教育质量评估的工作重点,同时迎来了专业评估试点阶段;《普通高等学校教育评估暂行规定》(1990年)的出台,标志着高校专业评估工作走向规范化,专业评估在全国范围内也陆续展开。^[3]

在学术研究领域,虽然学界对于专业评估的关注度逐年提高,但相关研究成果却数量不多。已有研究主要关注以下领域:其一,专业评估实践与问题探讨,包括高校专业评估的普遍做法与经验总结,如冯军研究地方院校专业评估探索与实践;^[4]部分国内外高校的专业评估个案研究,如罗大玉等以乐山师范学院为例研究地方本科院校专业评估,^[5]刘声涛等以詹姆斯麦迪逊大学为例研究基于学生学习成果的专业评估。^[5]其二,专业评估指标体系研究,如王庆辉等对本科专业评估指标体系的信效度研究。^[6]其三,专业评估对教育教学实践效果研究,如梁英波研究专业评估背景下地方高校学生自主学习能力的培养等。^[7]

我国专业评估发展多年,经验与问题并存,如今专业评估实践如火如荼,迫切需要对高校专业评估实践经验进行梳理与总结。高校专业评估实践模式是对高校专业评估实践的经验概括,是专业评估各维度的有机整合,对高校专业评估实践具有借鉴意义。目前对专业评估实践模式的相关研究却很少,有些研究虽有涉及但只是零星描述,不成体系;有的是对某一省份(或高校)实践的经验总结,一般指导性不强。本研究通过对我国部分省市、高校专业评估实践进行总结,从不同维度解析专业评估实践模式,为高校专业评估提供可选择、借鉴的实践模式。

一、研究对象与研究方法

本研究主要运用文本分析方法,辅之以实地调研方法对选取的10个省份、33所高校(表1)专业评估实践进行研究。文本分析方法主要对专业评估的政策、实施方案、新闻报道等文本类型,以及专业评估服务平台进行质性研究。专业评估政策一般由省教育厅发布,内容包括专业评估指导思想、原则、主体、范围等;专业评估方案发布主体为高校,涵盖了专业评估办法、指标体系、工作安排等,可操作化程度;新闻报

道主要依托教育厅网站、高校校园网或者社会网络媒体等对专业评估结果与经验进行报道与分享;专业评估服务平台呈现的是高校参评专业的基本情况,专业评估进度与结果公示。

此外,研究者还对南京理工大学、江南大学两所高校专业评估实践进行实地调研,通过交流学习,了解两所高校专业评估开展情况,以及专业评估服务平台使用情况。

表1 开展专业评估的部分省市、高校

省市	高校
北京市	中国人民大学、北京联合大学、北京工业大学、北京工商大学、北京信息科技大学、首都师范大学
辽宁省	东北财经大学、东北大学、大连大学
四川省	成都信息工程大学、西南科技大学
上海市	上海师范大学、上海商学院、上海财经大学、复旦大学、华东师范大学
湖北省	武汉大学、中南财经政法大学、长江大学
河南省	河南大学、河南财经政法大学
黑龙江省	哈尔滨理工大学、黑龙江科技大学、齐齐哈尔大学、佳木斯大学
广东省	广州大学、华南师范大学、广东石油化工学院、广东工业大学
福建省	福建农林大学、闽南师范大学
江苏省	南京理工大学、江南大学

注:调研截至2017年11月30日;信息数据来源于省市教育厅(教委)或高校官方网站。

二、高校专业评估实践模式

高校专业评估实践模式将从专业评估性质、专业评估主体、专业评估对象、专业评估形式、专业评估结果五个维度进行分析。

1. 专业评估性质:“纯粹”与“糅合”

专业评估是按照拟定的指标体系,从不同的观测点对专业进行监测和评价的过程。^[8]专业评估的内涵与外延也在实践中不断丰富与明晰。“纯粹”与“糅合”性质的专业评估表现在理论与目的两个层面。

理论层面讲,专业评估与专业认证属于不同性质的实践活动,专业评估是基于教育行政命令的他律行为,专业认证则是在市场经济条件下的自我规范活动。^[9]“纯粹”性质是指专业评估是高校评估专业的唯一手段,如东北财经大学等12所被调研高校属于这一性质。“糅合”性质是指高校不仅组织开展专业评估,还申请接受专业认证,即“专业评估”与“专业认

证”同时开展,如大连大学组织开展专业评估同时也申请2016年临床医学专业认证;^[10]武汉大学2015年对全校105个专业进行评估,2017年在完成后续28个专业(武汉大学2015年专业评估中有33个专业为C类,2016年专业调整,其中5个专业已经调整、合并或停止招生,2017年又对评为C类的28个专业进行专项评估)。评估的同时,申请对土木工程、化学、物理专业的专业认证。^[11,12]

目的层面是指高校开展专业评估的目的,“纯粹”性质指高校开展专业评估旨在对本校专业发展现状的评估与诊断,别无其他;而“糅合”性质的专业评估还有其他目的,一般作为迎接本科教学工作审核评估的自我测验与准备。在所研究的33所高校中,为审核评估做准备的高校有7所,如长江大学2016年开展本科专业建设评估工作,加强薄弱专业建设,打造具有影响力和竞争力的优势专业,迎接本科教学工作审核评估。^[13]

从专业评估性质来看,“纯粹”性质的专业评估更为简单与直接,“糅合”性质或纳入专业认证,或为本科教学工作审核评估做准备。尽管如此,我国高校专业评估应始终坚守专业内涵式发展路径,以评促建,引领专业建设。

2. 专业评估主体:“省厅”与“高校”

关于专业评估主体,言人人殊。有学者指出,专业评估的主体应该是专家,专业领域一流的学科专家及管理专家;也有学者认为专业评估评的是专业,评估的是专业的发展潜力,主体应是专业。本研究中专专业评估主体指的是组织、实施专业评估的机构,即省教育厅(含市教委)或者高校。

教育厅作为主体,制定专业评估的实施方案,对专业评估的指导思想、基本原则、评估对象、指标体系、评估程序与时间做了详尽的部署,各高校依据文件精神,按要求提交相关材料,接受专业评估。被调研对象中有三个省份采用这一模式:辽宁省针对全省参评的不同专业制定了37个专业评估指标体系,^[14]黑龙江省2016年启动对英语、计算机科学与技术、市场营销三个专业的试点评估,^[15]河南省2016年专业试点评估以对数据的定量分析为主,专家的定性判断为辅,通过权重赋分形成评估结果。^[16]

高校作为专业评估主体指的是高校是专业评估的组织与实践者,这一模式存在两种情况:一种是教育厅已经出台指导性文件,高校依据教育厅政策精

神,制定本校专业评估方案;另一种是教育厅没有出台相关文件,高校根据专业布局与发展需求,自主出台专业评估方案与评估要求。从调研情况来看,有19所高校(表1中四川省2所高校,上海市5所大学,湖北省3所大学,北京市6所大学、广东省3所大学)属于这一模式,其中先于教育厅自主开展专业评估的高校有4所(分别为成都信息工程大学、华东师范大学、首都师范大学、北京联合大学)。

“省厅”为主体的专业评估实践强制性和任务性色彩浓厚,而“高校”作为专业评估主体拥有较多的自主权,自由度与灵活性较强,两种形式各有所长。各省市、高校应基于教育教学发展实际探索建立最为适合的专业评估实践模式。

3. 专业评估对象:“全体”与“试点”

专业评估的对象毫无疑问是专业,但专业覆盖范围也有所差异,有“全体”专业与“试点”专业两种形式;专业评估对象具体来说是对专业各要素的评价,对要素的整合与赋权也构成了专业评估指标体系的内容。

“全体”是将开设的全部专业作为评估对象,对专业发展情况做出综合评价。但也存在例外:对于申请接受专业认证的专业,一般做法都是默认排除,如北京工商大学2017年专业评估就将接受专业认证的专业排除在外,但仍需提交评估材料备案;对于那些没有连续招生或者停办的专业,也不在专业评估对象范围内,如北京联合大学2013年专业评估就明确提出“有举办权但是连续三年没有招生和停招的专业不参加评估”。^[17]

“试点”是指高校并没有将全部专业纳入评估范畴,而选取部分专业作为试点,有重点、有针对性地对特定专业进行评估,如四川省、上海市等组织高校对部分专业开展试点评估。“试点”专业内涵丰富,包括名牌专业、新建专业等,如2017年长江大学开展对3个新增专业的评估;2016年广州大学对本校名牌专业的评估。

专业评估指标体系包括培养目标、课程体系、专业中的师生三个基本要素,^[18]以及由此衍生出的培养过程、教学管理、教学条件、专业特色等要素。各省市、高校各有侧重,但普遍做法是根据专业要素细化评价指标,一般为三级指标,并对应相应的观测点。高校根据实际情况与关注重点对每项观测点赋予权重。专业评估指标体系是专业评估的依据和标准。

4. 专业评估形式:“平台”与“专家”

专业评估形式是指高校在组织专业评估时采用何种方式对评估对象(内容)进行分析与评价,主要是评估手段的运用及评估专家的评估方式。目前主要有“专业评估平台”“专家进校”与“专业评估平台+专家进校”三种形式。

“专业评估平台”主要是运用了“互联网+”思维,将互联网与专业评估有机结合,运用数据网络平台,将评估材料提交、审核、公示、专家评审、结果分析等完全在线化,实现了专业评估流程的有效对接。在这一专业评估形式中,专家不进校,通过校方开设的审核账户,随时随地对专业材料进行在线评审;专家的专业素养保障了评估的质量。但是恰恰因为专家不进校,对学校与专业的发展现状缺乏直观的感受,评价结果可能会过于客观化,甚至有失真实性。南京理工大学目前采用“专业评估平台”的评估形式,以避免迎接专家进校的各种事务安排。

“专家进校”将专家的作用发挥到最大,专家进驻高校,通过查阅资料、观察、听课、走访、访谈等多种方式全面考察评估专业发展与建设情况。但是由于进校时间集中、任务重,专家普遍面临着巨大的工作量;此外,专家在校期间的起居住行需要校方安排专人负责,而且专家深入学院考察也会对日常工作产生一定的影响。“专家进校”形式备受高校青睐,中国人民大学等17所高校采取这一方式。

“专业评估平台+专家进校”将前两者形式结合,做到客观评价与主观评价有机统一,专家既可以通过平台评估专业基本情况,又能有重点地进校考察,弥补了单一评估形式的不足。江南大学、西南科技大学、河南财经政法大学采用这种评估方式,但具体实践有所不同,前者拥有校级专业评估平台,后者依托的是省级专业评估平台。为了减少工作量,许多高校也在积极探索专业评估数据平台与高校教学基本状态数据采集平台无缝对接,或者将其放置在一个容量更大的数据平台,以实现数据的共享与提取。

“专业评估平台”“专家进校”与“专业评估平台+专家进校”这三种专业评估形式各有利弊,各高校也在不断探索更为便捷的专业评估手段;而随着互联网技术的发展,借助专业平台开展高校专业平台将是大势所趋。

5. 专业评估结果:“定性”与“公开”

专业评估结果运用与其目的相契合。组织开展专

业评估是发挥评估的督促和引导功能,通过引入评价竞争机制,促进专业合理定位,引导专业特色发展,提升专业办学质量。

高校专业评估的结果通过“定性”的形式呈现,主要有三种方式:第一种是与指标体系相对应,划分A、B、C、D四个等级;第二种是对专业进行优秀、良好、合格、不合格的定性划归;第三种是对专业是否通过专业评估的结论性评价,如通过、有条件通过、不通过等。这三种方式都是通过等次归类,直观呈现专业的办学水平与发展实力。专业排名与专业招生计划、专业建设及动态调整密切相关,而对于那些在专业评估中表现较差的专业,根据情况做出调整、停止招生或者撤销的决定。如武汉大学对2015年本科专业评估结果为C的其中5个专业进行调整、合并或停止招生。^[19]

专业评估结果公开是展示学校和专业形象的重要形式,对提升社会声誉、扩大招生具有重要的促进作用。将专业评估结果向社会公开,接受社会评价是高校的普遍做法。“公开”的形式多样:通过新闻媒体,如《辽宁日报》连续三年对辽宁省2013~2016年专业评估结果给予报道;或在学校主页上直接公开;有的高校有选择性公开,只向社会展示表现出色的专业。

引入竞争与淘汰机制,并向社会公开专业评估结果,是高校办学自信的体现,也展现出高校与专业锐意进取的勇气与决心,从长远来看,有利于构建专业生态发展的良好机制。事实上,高校专业也并非处于象牙塔中,与其被社会淘汰不如尽早发现问题自我修正。

三、结论与讨论

专业评估是对专业发展水平的把脉与诊断。本研究对专业评估实践模式及其维度进行总结与分析,希望对高校开展专业评估以启发和借鉴。

第一,推动专业评估与专业认证双轨运行。专业评估与专业认证是两种不同性质的评价方式。专业评估是把脉专业现状、强化专业特色、推动专业内涵建设的重要手段;专业认证对于提升专业权威、彰显专业实力发挥重要作用。应推动专业评估与专业认证齐头并进、有机结合,将专业动态划分到不同的评估轨道,不断完善高校专业评价体制。^[20]

第二,打造政府主导、高校主体、专业自主的联动机制。政府要发挥引导作用,履行宏观把控与监测的

职能;高校是专业评估的实践主体与责任主体,通过对专业进行评估,推动建立专业可持续发展的有效机制;专业既是评估对象,更是评估的载体,加之高校专业门类众多,差异性较大,因此专业的自主性显得尤为重要,专业评估也是凝练专业特色、打造专业品牌的有效途径。专业评估的开展要充分协调好政府、高校、专业三者之间的关系,各司其职,上下配合,构建专业评估的联动机制。

第三,高校专业评估虽“有章可循”但不“规圆矩方”。高校专业评估实践模式为高校开展专业评估提供了多种选择,减少高校盲目行动带来的资源浪费,但是高校专业评估实践遇到的问题要比想象中复杂得多,不同类型与不同办学规模的高校对发展途径的选择也会截然不同,不宜一概而论。此外,高校专业评估实践模式是对调研的10个省份、33所高校分析与总结,并没有详尽专业评估全部实践;而且随着我国专业评估逐步走向制度化与规范化,专业评估实践模式也将与时俱进、推陈出新。

第四,充分利用评估结果,推动高校内涵式发展。专业评估的目的是激发专业发展的内在动力。但是在实践中,存在着校方质量保障意识薄弱与应付心理而造成专业评估流于形式,或者未能充分抓住专业评估的契机,优化专业布局。实际上,许多高校都将专业评估的结果与专业建设经费、教职工个人绩效相挂钩,奖惩并行,从而增加相关人员的责任心与危机意识。专业评估应该成为高校内涵式发展的有效手段,也应成为专业调整、优化与退出提供重要依据。

参考文献

- [1] 罗大玉,杨胜宽,陈晓春,等.地方本科院校开展内部专业评估的意义——以乐山师范学院为例[J].乐山师范学院学报,2011,26(11):1-3.
- [2] 上海市高教局教学处.专业评估的一种尝试——上海高校管理类专业对口检查报告[J].上海高教研究,1986(1):69-72.
- [3] 刘自团.我国高校专业评估:历史、问题及发展策略[J].宁波大学学报(教育科学版),2008(4):72-76.
- [4] 冯军,路胜利,罗朝盛.地方院校专业评估探索与实践[J].中国大学教学,2016(2):64-68.
- [5] 刘声涛,凯斯顿 H.富尔彻.高校基于学生学习成果的专业评估——以美国詹姆斯麦迪逊大学为例[J].复旦教育论坛,2016,14(3):99-105.
- [6] 王庆辉,杨荣昌,孙莱祥.高校本科专业评估指标体系的信度与效度研究[J].黑龙江高教研究,2017(7):59-62.
- [7] 梁英波.专业评估背景下地方高校学生自主学习能力培养探析[J].课程教育研究,2017(34):7.
- [8] 叶峰.高校本科专业评估思考与探索[J].上海教育评估研究,2017,6(6):25-28.
- [9] 范爱华.专业认证与专业评估之辨析[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2007(11):90-92.
- [10] 大连大学.关于召开临床医学专业认证总结大会的通知[EB/OL].(2016-05-23).<http://www.dlu.edu.cn/info/1043/1207.htm>.
- [11] 武汉大学.土木工程专业接受专业评估(认证)现场考查[EB/OL].(2017-05-08).<http://news.whu.edu.cn/info/1002/48675.htm>.
- [12] 武汉大学.我校在全国率先接受理学专业认证[EB/OL].(2016-12-30).<http://news.whu.edu.cn/info/1002/47719.htm>.
- [13] 长江大学关于开展本科专业建设评估工作的通知[EB/OL].(2016-09-08).<http://jiaoyu.yangtzeu.edu.cn/show.asp?id=3142>.
- [14] 辽宁省教育厅关于开展2013年普通高等学校本科专业综合评价工作的通知[EB/OL].(2013-11-08).<http://www.lnen.cn/zwgk/zwtz/277699.shtml>.
- [15] 黑龙江省人民政府教育督导室关于组织开展2016年普通高等学校本科专业评估试点工作的通知[EB/OL].(2016-04-25).<http://www.byndjxpg.com/uploads/soft/160516/1-160516155950.PDF>.
- [16] 河南省教育厅关于印发2016年河南省普通高等学校本科专业评估试点实施方案的通知[EB/OL].(2016-08-01).<http://www.haedu.gov.cn/2016/08/01/1470020707528.html>.
- [17] 北京联合大学关于开展校内本科专业评估工作的通知[EB/OL].(2013-09-08).<https://wenku.baidu.com/view/bff6a6f2844769eae109ed21.html>.
- [18] 刘春惠,顾留华.大学专业评估:内部评估与外部评估的比较[J].北京邮电大学学报(社会科学版),2007(1):74-79.
- [19] 关于对2015年本科专业评估中结果为C类的专业进行专项评估的通知[EB/OL].(2017-04-28).<http://info.whu.edu.cn/info/1318/169903.htm>.
- [20] 邢菊红.专业评估体制:专业认证和同行评价双轨运行[J].集美大学学报(教育科学版),2014,15(4):49-52.