

考研自命题低级“乌龙”事件的反思

熊丙奇

(21世纪教育研究院,上海 200030)

摘要: 2019年考研招生单位自命题接二连三出现低级的严重失误事件,引起全国舆论关注。文章指出,在严肃追究相关责任人的责任的同时,必须反思原因。与社会舆论要求收紧学校自主权相反,应进一步落实和扩大学校自主权,并推进大学进行现代治理改革。

关键词: 研究生入学考试;自主命题;办学改革

中图分类号:G647 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-3380(2019)01-0019-03

Reflections on the Low-level Faults in the Independent Entrance Exam for Postgraduates

Xiong Bingqi

(Century Education Academy, Shanghai 200030)

Abstract: Public concern has been aroused by the low-level faults that occurred one after another in the 2019 entrance exams for postgraduates which were held independently by admission universities. This paper points out that in addition to holding the relevant responsible people to account, we shall reflect on the reasons behind the faults. Despite the public opinion that demands for tightening of the autonomy of universities, I, on the contrary, emphasize the importance to implement and expand the autonomy of universities in order to enhance universities to foster a clear orientation and to value the quality of talents training, as well as to promote the modern governance reform of universities.

Keywords: Postgraduate entrance exams, Independent exams, School reform

2019年考研结束后,低级的严重失误事件接连曝出。山东师范大学、青岛理工大学两校发生自命题科目试题错装,山东省教育厅回应称,这是严重的责任事故,相关责任人已停职;山西师范大学考研试题与去年大面积雷同,校方已通知重考;电子科大考研试卷《固体物理》出错,考生枯坐3小时交白卷。除此,西南大学自然地理考研试题“疑似泄露”,该校官方微博通报称,已成立调查组,开展调查工作。

招生单位自命题,是落实学校自主权,同时体现

各专业招生特点的重要措施,在我国已经实行多年了。而2019年考研自命题集中出现了试卷封装错误、试题偏差、试题雷同、泄题等试卷可能发生的所有问题,令人匪夷所思。针对考研命题接连出现的低级失误,已有人呼吁取消高校专业自命题,把自命题纳入到高校面试中。如果专业笔试自命题都出低级失误,那面试又能保证质量吗?对于自命题出现的问题,不能进行表面治理,必须严肃追究责任,并进一步反思原因,推进研究生招生与培养改革。

一、自命题出低级“乌龙”事故， 相关责任人责任心严重缺乏

教育部《关于2019年硕士研究生考试命题办法规定》要求招生单位自命题要按科目组成命题小组，至少应当由两名政治素质好、责任心强、教学经验丰富、学术水平较高并且近期承担教学工作的人员组成，其中一人为组长。命题人员原则上应当具有副教授以上或相当职称，其中命题小组组长应当具有教授或相当职称并具有硕士研究生招生考试命题经验。每位命题人员只能参加一门考试科目的命题工作。命题人员要遵纪守法，信守承诺，保守秘密，不得参与任何形式的考研辅导活动，不得参与任何与考研内容有关的咨询活动，不得参与任何与考研有关的复习资料编写、出版等活动。命题人员要签订《保密责任书》，过失泄密和故意泄密行为均须承担刑事责任。^[1]

上述规定还明确提出了具体要求：招生单位应当按考务相关规定制定本单位自命题工作规范，加强对命题相关人员以及命题、审题、制卷，试题答案保密保管、运送交接等工作环节的规范管理和监督，确保试题、答案、试卷绝对安全；要加大投入和研究力度，建立健全相关制度机制，大力推进题库命题；自命题试题不得委托非硕士研究生招生单位或个人命题；委托其他招生单位命题的，要与被委托单位签订《保密责任书》。

按理说，研究生招生单位只要稍予重视，就不可能出现试卷封装出错、考题与上一年度考题雷同的问题。这些问题的发生首先说明相关人员毫无责任心，把考研自命题视为“儿戏”，学校也没有安全与质量管理机制。为此，必须严肃调查，根据调查结果追究责任人的责任。从目前所有涉事高校的回音看，都积极采取了补救措施并启动了问责机制。但必须意识到，任何补救措施都难以弥补已经对考生造成的影响和对学校办学公信力的伤害。对于这次集中曝出的考研自命题问题，需要进行深刻的反思。

二、自命题被视为“儿戏”， 折射高校不重视研究生招生质量

我国研究生入学考试采取统一公共科目测试+招生单位专业自命题的方式，这是考虑到不同学科专业对生源有不同要求所采取的共性+个性测试方式，同时还兼顾了各学校的专业特色。如果高校重视研究生

招生质量，就必然会重视、出好自命题，根本无需教育部门对高校提出要求。但现实是不少高校并不重视研究生招生质量。这和目前高校的办学政绩观以及研究生的招生、培养机制有关。

我国很多本科院校包括一些刚升本的院校，都希望办研究生教育，把这作为学校“上层次”“上水平”的重要标志。但不少学校举办研究生教育，在乎的是有多少硕士点、博士点和每年招多少学生，重视的是研究生教育的规模而非质量。甚至有硕士点为吸引学生报考，故意降低自命题的难度。这种对待招生的态度，注定这些学校的自命题不可能有高质量，而且很有可能出现低级事故。

研究生培养没有淘汰机制，也让研招笔试存在诸多乱象。近年来，我国每年的考研都会曝出作弊、泄题丑闻，背后的原因是，考研作弊的收益远大于风险。虽然我国不少高校都提高了研究生的培养质量要求，但还有相当数量的高校还没有对培养质量严格把关，这就让一些本来就只想混一张文凭的人，想通过作弊考上研究生，而一些不法机构就盯上了这一市场需求，加以运作。有的高校考研自命题的命题者也参与到作弊中来。总体看来，在以学历为导向的办学中，有些研招单位缺乏招生和培养的质量意识，不认真评估研究生招生质量，也不认真研究自命题过程，往往让某一学科的教师命题，而命题教师没有去研究如何结合专业来命题，要么把命题当负担，要么想从命题中获得现实利益。教育部要求命题教师不得参与培训，就是针对部分命题者想获得个人利益的问题。命题中出现题目雷同，就表明命题教师“懒”到不想验算，直接用上一年的命题，而且一个教师命题完成后，根本没有人审核题目。

三、让大学重视人才培养，面临巨大的挑战

此次集中爆发的考研自命题的问题，还向社会公众呈现一个不得不直面的现实：在国家教育部明确要求高校要重视人才培养质量的背景下，我国有的大学还存在不重视人才培养质量的问题，依然显得漫不经心，不愿意花心思，也不愿意投入精力。

我国所有本科院校普遍存在重学术研究、轻人才培养的问题。大学把发表论文、申请项目，作为考核评价教师的重要指标，这引导教师把精力都用到学术研究上，而不重视人才培养。虽然考研自命题相比高考、考研统一科目考试受社会关注度要低一些，但也属于

国家考试的组成部分。在如此重要的考试中出现这么多低级事故,让人担忧那些平时面向在校学生的考试,命题是不是更随意?质量更得不到保障?对于人才培养质量,我国高校无不表态要高度重视,但是,真正重视,不是看表态,而要看具体的办学细节。在考研自命题实行多年之后,自命题问题在多所高校接二连三出现,这或不是偶然,需要追问:这些高校的办学精力都用到了哪里?对于提高人才培养质量,学校究竟采取了哪些措施?

值得注意的是,在教育部发文要求高校要重视人才培养质量后,很多高校及时推出本校重视人才培养质量的做法,加以宣传,而这更多是形式主义和表面文章。考研自命题出现的问题,击破了这些形式主义和表面文章。不难理解公众的质疑,连自命题都命不好,这些大学能做好什么?一流大学必须培养一流人才,离开一流人才的培养,大学不可能成为一流大学。我们必须意识到,人才培养是大学的核心要务,不能不顾人才培养,去追求所谓的学术研究成果。这是本末倒置的。

四、进一步落实和扩大学校自主权,建立现代学校制度

针对考研自命题出现的问题,有舆论呼吁,不能再给高校自主权。恰恰相反,需要给高校更大的自主权,才能让高校有清晰的办学定位,摆脱学历导向的“唯学历论”办学,同时,要推进高校建立现代学校制度,实行教育家办学。

教育部公布的数据显示,我国2019年研究生报考人数达到290万,比上一年增加52万,研究生报考热继续高烧不退。^[2]考研热的根本原因是学历社会环境中的学历高消费,很多学生报考研究生,不是为了提升自己的能力,而是获得一张更高的文凭,是以提升学历为导向考研,而非以提升能力为导向考研。与之对应,我国不少大学的研究生教育,不是根据社会对人才质量的需求办学,而是满足学历需求办学,这让研究生教育存在泡沫。

挤掉研究生教育的泡沫,需要推进学位授予制度改革。我国目前实行国家承认学历制度,所有高校颁发的学历,都是国家承认的,其学位证书是国家统一制作的。这与发达国家高校自主办学、自授学位,学位含金量由社会专业机构认证、由用人单位评价不同。在高等教育进入普及化阶段之后,发证作为国家授予

学位的制度会限制学校的办学活力。为了保障质量,国家教育部门只好参与招生、培养、管理,由此实行计划招生、计划培养、计划管理、计划授予文凭制度,从而造成一些学校在国家授予文凭的体系下给学生提供劣质教育,学校办学回报给学生的不是高质量的教育,而是一纸“国家承认”的文凭,我国的学历社会问题正是这样产生的。

因此,在恢复高考40周年、高等教育即将进入普及化阶段之际,我国应该推进学位授予制度改革,进一步落实和扩大学校办学自主权,探索推进大学自主招生、自授学位(文凭),实行专业评价、专业认证的改革。这样,学校会对自己授予的文凭(学位)质量负责,而不再“办学店”做文凭的生意。就研究生招生而言,我国应该加大免推改革的力度,逐渐从以统一笔试为基础的招生模式,转向全员申请审核制,由学生自主向招生院校提出申请,招生院校独立进行评价、录取。这样才能让目前的考研摆脱应试化倾向,既引导本科院校重视对学生的本科教育(而非以考研来组织本科教育),也提高研究生招生的生源质量。

当然,落实和扩大学校的自主权,需要高校建立用好自主权的机制。自命题权之所以没有用好,是因为高校缺乏相应的机制,没有实行学校的现代治理。在美国,大学的招生都实行学生自由申请、学校自主招生制度,但是,却很少闹出招生丑闻,这是因为学校实行现代治理。由于招生属于教育事务,因此学校的招生由独立的招生委员会负责制订标准并监督实施,整个招生过程不受非专业的行政和利益因素干预。党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》第42条深化教育领域综合改革中明确提出:“深入推进管办评分离,扩大省级政府教育统筹权和学校办学自主权,完善学校内部治理结构。”这是解决我国教育领域问题诸多老大难问题的关键所在。

参考文献

- [1] 教育部:关于2019年硕士研究生考试命题办法规定[EB/OL]. 中国教育在线,2018-10-30 http://kaoyan.eol.cn/nnews/201810/t20181030_1630966.shtml.
- [2] 290万人考研,多重原因造就考研大军[EB/OL]. 中华网,2018-12-20. <http://news.china.com/socialgd/10000169/20181221/34753258.html>.