

从教育评估看集团化办学对学生发展影响^{*}

——以上海市静安区为例

王雨田

(华东师范大学教育学部教育管理系, 上海 200062)

摘要:上海市静安区2014年起开始基础教育集团化办学的探索。随着集团化办学的推进,对其办学成效的研究日益重要。从集团化办学的学生主体出发,基于合作和协同理念,设计了关系契合度和发展成效两个一级指标,对区内三个单一法人教育集团的学生发展协同效应进行绩效考评。教育集团学生标准化综合得分和对学生发展影响的实证研究,证明集团化办学增强了优质教育资源的辐射力,使学生的综合素质整体均衡发展。

关键词: 基础教育;集团化办学;指标体系;学生发展

中图分类号: G649.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2019)01-0059-05

On the Impact of Collectivized Education to Students' Development Based on Education Evaluation

—A Case Study of Jing'an District in Shanghai

Wang Yutian

(Education Department of Management, Faculty of Education, East China Normal University, Shanghai 200062)

Abstract: Since 2014, Jing'an District of Shanghai, has carried out the practice of collectivization. With its implementation, research on its effectiveness has become increasingly important. Based on the concepts of cooperation and coordination, this paper designs two first-level indicators of fit degree and development effect, and evaluates the synergy effect of students' development of three education groups which all run with single legal persons in Jing'an District. By the comprehensive score of the students' standardization of education group. The study on the students' development prove that the collectivization of education strengthens the radiant power of the high quality education resources and makes students' quality develop in a balanced way.

Keywords: Compulsory education; School of collectivization; Indicator system; Student development

^{*} 基金项目: 中央高校基本科研业务费项目华东师范大学青年预研究项目“学区化集团化办学推进义务教育优质均衡发展的实证研究”(2017ECNU-KXK028); 2017年度上海市哲学社会科学规划教育学一般项目“学校班级规模对教育公平的影响研究”(A1711)。

收稿日期: 2018-08-25, 修回日期: 2018-10-16

2012年国务院印发《关于深入推进义务教育均衡发展的意见》，进一步提出要扩大优质教育资源覆盖面，发挥优质学校的辐射带动作用，鼓励建立学校联盟，探索集团化办学，提倡对口帮扶，实施学区化管理，整体提升学校办学水平。义务教育学区化集团办学就是在这种背景下，从关注教育的微观主体的获得感入手，通过区域教育治理结构改革，精准配置教育资源，推进教育的均衡发展和教育公平的落实。

上海市静安区教育局坚持全局思考、规划先行的原则，结合综合改革的总体目标，立足自身优势特色，聚焦学校内涵发展，加强区域顶层设计，自2014年起开始学区化集团化办学的实践探索，于当年组建了闸北实验小学教育集团、彭一小学教育集团与彭浦优质教育学区，并为首批组建的集团与学区分别设计了“一校多部、多部均衡”“校际联手，区块联合”“共建学区，成片发展”的不同发展路径。近年来，静安区又陆续组建和扩建了风华初级中学、成功教育、大宁国际小学、一师附小等多个教育集团，进一步扩大优质教育资源的覆盖范围，学区化、集团化覆盖学校比例不断提升。^[1]2017年，在已有9大义务教育集团(学区)的基础上，进一步扩大集团化办学综合改革试点范围，新增大宁国际小学教育集团，扩大一师附小教育集团；集团化办学改革向学前教育作纵向扩展，新增永和路幼儿园教育集团。^[2]截至2017年5月底，义务

教育阶段教育学团(学区)已经覆盖全区50所中小学，占比59.5%。随着上海市教育局发布《上海市学区化集团化办学发展性评估指南(征求意见稿)》，2017年9月静安区提出要对集团化办学绩效进行第三方评估和考核，制定了评估标准和实施细则，对集团制度保障、教学质量、社区满意度和学校可持续发展等情况在各校区开展阶段性诊断评估，形成以评估促进发展的效益。

一、研究设计

1. 研究目的

张伟江认为应重视对学校教育构成元的评估，其中评估涉及的人员就包括学生。^[3]本研究对上海市静安区3个教育集团的学生进行随机抽样，产生小学高年级、初中等不同阶段的419名学生，样本具有一定的代表性。根据集团化办学学生发展评价指标体系制作相应问卷，调研集团化办学对学生发展的影响，找出提升学生发展的主要因素，并进行结果分析，提出相应的措施。

2. 指标体系框架设计

按照维度不同，划分了2个一级指标：关系契合度评价和发展成效评价；以李克特五点量表的形式编制《集团化办学对学生发展影响问卷》。各个一级指标下共包括3个二级指标、9个三级指标(表1)。

表1 集团化办学学生发展评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标		测评要点
关系契合度评价	学生关系契合度	结构关系	生生融洽度	核心校学生与学生之间的关系融洽度;核心校学生与其他成员校学生之间的关系融洽度
			校园氛围	有良好的校园氛围,彼此相互尊重友爱
			学生认同度	学生对集团化办学的认同度、满意度;学生对核心校的认同度、满意度;学生对所在学校的认同度、满意度
		互动关系	跨校选课	集团内成员校之间学生跨校选课的数量与课程表现
			跨校科研合作	集团内成员校之间学生跨校开展学习、科研合作的成果数量
			跨校社团活动	集团内成员校之间学生跨校开展社团活动的成果数量
发展成效评价	学生发展成效	学生学业水平提升度	相对于起点水平,集团化办学后学生学业水平的进步程度,参照学生学业成绩的标准达成度、学生高层次思维能力至指数	
		学生实践能力提升度	相对于起点水平,集团化办学后学生学习自信心的进步程度。学生对个人学习能力的评价、尝试解决困难问题的意愿等问题	
		学生均衡度	相对于起点水平,集团化办学后学生参与社会实践活动的数量增幅情况	

3. 样本构成

对上海市静安区3个教育集团、7所学校进行实地调研，包括D教育集团(东校、西校)、S教育集团(d

校区、m校区、l校区)和F教育集团(东校、西校)，最终回收有效问卷419份。具体情况见表2。

表2 样本构成

		频数	百分比(%)
年级	三年级	138	32.9
	四年级	121	28.9
	五年级	40	9.5
	六年级	60	14.3
	七年级	60	14.3
	合计	419	100
性别	男	172	41.1
	女	247	58.9
	合计	419	100

表3 信度分析统计量

	均值	标准 偏差	Cronbach α
有更好的思维能力	4.90	.387	.850
个人学习能力有明显的进步	4.84	.427	.854
学业水平有明显的进步	4.82	.443	.853
对自己的学校满意	4.97	.222	.864
学生交流对学业水平的影响	4.79	.550	.860
更愿意尝试解决困难问题	4.92	.283	.858
对集团内其他学校的满意	4.90	.373	.857
本校有良好的校园氛围	4.96	.260	.860
与集团内其他学校的学生合作满意	4.85	.454	.857
如何看待集团化办学	4.87	.422	.865
在跨校选课中享有自主权	4.77	.583	.863
对跨校选课中课程水平和质量满意	4.89	.450	.854
对跨校选课中课程的设置满意	4.89	.411	.852
认同本校的发展规划	4.92	.326	.866
与本校同学之间的关系	4.88	.365	.876
与集团内其他学校的学生关系	4.22	.600	.877

二、实证研究

1. 效度分析

效度检验是为检验调查结果的有效性,效度越高,则调查结果用于解释研究假设的有效性就越高。一般 KMO 检验值接近于 1.0,说明数据越适合于做因子分析,KMO 检验值小于 0.5,数据就不适合做因子分析。在对指标进行分析后,KMO 检验值为 0.893,接近 1.0,数据适合做因子分析。

2. 信度分析

信度是指测量结果的一致性或稳定性。研究表明,当 Cronbach α 在 0.65~0.7 时为可接受水平;在 0.7~0.8 间则为信度良好;当处于 0.8~0.9 时表示数据较为理想。通过对数据进行信度分析,所有指标均大于 0.7。这表明问卷信度水平良好,问卷设计具有较好架构,保证调查得到的结果具有真实性和适用性(表 3)。

3. 共同度分析

共同度表明某一个指标与其他指标的相关程度,得分值越高代表指标之间可分析的特质越高。表 4 显示了各指标的初始共同度和以主成分抽取主成分后的共同度。初始共同度都为 1,而抽取主成分后的共同度大多在 0.7 以上或接近 0.7,说明所有指标可测量共同特质比较多,证明所选取的指标是适宜的。

4. 主成分抽取

SPSS 输出以主成分分析法抽取主成分的结果,见表 5。第一列表示各主成分的特征值,第二列表示各主成分的方差贡献率,第三列表示各主成分的累计方差贡献率。据此保留 3 个主成分,共可解释 54.48%的变异性。

表4 公因子方差

	初始	提取
有更好的思维能力	1.000	.766
个人学习能力有明显的进步	1.000	.612
学业水平有明显的进步	1.000	.594
对自己的学校满意	1.000	.451
学生交流对学业水平的影响	1.000	.548
更愿意尝试解决困难问题	1.000	.528
对集团内其他学校的满意	1.000	.464
本校有良好的校园氛围	1.000	.416
与集团内其他学校的学生合作满意	1.000	.437
如何看待集团化办学	1.000	.483
在跨校选课中享有自主权	1.000	.507
对跨校选课中课程的设置满意	1.000	.695
认同本校的发展规划	1.000	.508
与本校同学之间的关系	1.000	.554
与集团内其他学校的学生关系	1.000	.490
对跨校选课中课程水平和质量满意	1.000	.663

表5 解释的总方差

成分	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%
1	6.205	38.781	38.781	6.205	38.781	38.781	4.648	29.047	29.047
2	1.343	8.394	47.175	1.343	8.394	47.175	2.753	17.206	46.254
3	1.168	7.303	54.477	1.168	7.303	54.477	1.316	8.223	54.477

5. 主成分划分

SPSS 输出各变量在主成分上的加权系数,加权系数是根据各变量的共同度估计得到,其性质与标准化回归系数相同。加权系数还表示了各变量对主成分的因子贡献程度,即加权系数越大,变量的因子贡献度越大,变量在该主成分上的重要性越高。基于此,可以对这些指标进行划分(表6)。

表6 旋转成分矩阵

	成分		
	F1	F2	F3
有更好的思维能力	.828	.277	.049
个人学习能力有明显的进步	.755	.202	.033
学业水平有明显的进步	.741	.196	.081
学生交流对学业水平的影响	.677	.037	.298
对自己的学校满意	.670	.018	.037
更愿意尝试解决困难问题	.636	.267	.229
对集团内其他学校的满意	.598	.324	-.040
本校有良好的校园氛围	.546	.332	.092
与集团内其他学校的学生合作满意	.516	.413	-.006
如何看待集团化办学	.102	.666	.168
对跨校选课中课程水平和质量满意	.462	.655	-.141
认同本校的发展规划	.023	.644	.304
在跨校选课中享有自主权	.287	.643	-.110
对跨校选课中课程的设置满意	.521	.634	-.145
与本校同学之间的关系	.045	-.070	.739
与集团内其他学校的学生关系	.168	.171	.658

根据每一个主成分所包含的指标共性,将第一主成分 F1 概括为学生的学业成效,解释了 29.047%的变异量;第二主成分 F2 概括为学生对集团化办学的认同度,解释了 17.206%的变异量;第三主成分 F3 概括为生生间的关系契合度,解释了 8.223%的变异量。指标分类详见表 7。

6. 教育集团学生标准化综合得分

通过 SPSS 输出成分得分系数矩阵,以各因子的方差贡献率除以总方差贡献率为权,对 3 个主成分进行加权综合,可以获得综合主成分得分,这个得分即为教育集团学生标准化综合得分。

表7 指标分类

成分	指标	贡献率	特征根
学生学业成效	有更好的思维能力	29.047%	4.648
	个人学习能力有明显的进步		
	学业水平有明显的进步		
学生认同度	学生交流对学业水平的影响	17.206%	2.753
	对自己的学校满意		
	更愿意尝试解决困难问题		
	对集团内其他学校的满意		
	本校有良好的校园氛围		
	与集团内其他学校的学生合作满意		
	如何看待集团化办学		
	对跨校选课中课程水平和质量满意		
	认同本校的发展规划		
	在跨校选课中享有自主权		
生生关系契合度	与本校同学之间的关系	8.223%	1.316
	与集团内其他学校的学生关系		

表8 教育集团学生标准化综合得分

	学生学业成效	学生认同度	生生关系契合度	教育集团学生标准化综合得分
权重	0.533	0.316	0.002	
F 教育集团	-32.245	-59.208	19.745	-35.863
S 教育集团	30.687	45.114	-3.710	30.605
D 教育集团	1.558	14.095	-16.035	5.258

由表 8 可以看出,F 教育集团在学生学业成效、学生认同度两方面较总体水平而言得分偏低,而生生关系契合度方面则表现出色,教育集团学生标准化综合得分受第一、二主成分影响偏低。S 教育集团在学生学业成效、学生认同度两方面明显高于总体水平,但在生生关系契合度方面略低于总体水平,教育集团学生标准化综合得分最高。D 教育集团在学业水平方面基本和总体持平,学生认同度方面优于总体水平,但在生生关系契合度方面则最弱,因此教育集团学生标准

化综合得分略高于总体水平。

F教育集团的调研问卷中,在影响学业水平问题的回答上,满意度明显低于其他两个教育集团,所以学业水平的标准化得分要低于总体水平。S教育集团有3个校区,在“与集团内其他学校的学生关系”问题中,亲密度较低于其他两个集团,所以在生生关系契合度方面略低于总体水平。D教育集团的西校区成立于2017年2月,是3所教育集团中最晚加入集团化办学的,面临着学校规模扩大、新生源招收问题,因此生生关系契合度得分是明显低于总体水平的。

三、研究结论与不足

1. 研究结论

通过对3个教育集团的调研,可以发现:集团化办学基于资源共享、成员互动和协同创生,增强了优质教育资源的辐射力,使学生的综合素质整体均衡发展。集团化办学倡导新型课堂文化,引导教师观察与思考学生的表现,关注学生良好学习生活习惯养成、问题解决能力与思维品质的提高。在集团化办学的推进过程中,将个性化教育理念融入学校管理、课程建设、学生培养等各个方面,坚持从学生的需求出发,打造了充满灵性与个性的师生团队,培养了有个性、有品性、有灵性、全面发展的学生。^[4]

整体而言,在学生关系契合度方面,上海市静安区3个单一法人集团内学生与学生之间相处融洽,团结友爱,形成了和谐的校园氛围。集团化办学通过跨校科研合作、跨社团合作、跨校选课等活动促进学生交流,通过特色课程资源的共享机制,扩大自主选课范围,在推进集团学校特色校本课程建设和基础型课程校本化实施的同时,加强了集团成员校学生之间的互动,使校际之间的联系更加紧密。集团化办学搭建了一个共同交流和学习的平台,使学生的归属感从“学校人”层面向“集团人”层面上升,既培养了学生的向心力,也加快了集团文化的形成。而在学生发展成效方面,集团化办学给学生提供了多元的学习途径,不仅使学生的学业水平得到提升,也培养了学生高层次思维能力,包括知识迁移能力、推理能力,问题解决能力,批判性思维和创造性思维能力等,^[5]促使学生的均衡度显著提升,朝着内生式、个性化方向均衡发展。

具体来看,调研发现不同教育集团在学生学业成效、学生认同度和生生关系契合度三方面有各自的优

势与劣势,这也充分说明了在集团化办学推进过程中,不同的教育集团应该着眼于各自的薄弱环节加以改进和提升。D教育集团在学业水平方面和总体持平,学生认同度方面优于总体水平,生生关系契合度方面稍显薄弱,在集团化办学推进过程中,可以加强集团内成员校学生之间的沟通和交流,增强集团凝聚力。S教育集团在学生学业成效、学生认同度两方面明显高于总体水平,但在生生关系契合度方面略低于总体水平,因此未来可注重加强生生关系契合度。F教育集团在学生学业成效、学生认同度两方面较总体而言得分偏低,而生生关系契合度方面则表现十分出色,今后可继续发挥优势,弥补劣势。

综上,S教育集团标准化综合得分最高,主要是因为它是静安区实施集团化办学最早的学校,至今已有两年半的时间,而D教育集团则是静安区最晚加入集团化办学的学校,因此学生标准化综合得分不高。这也从侧面印证了随着集团化办学时间的推进,体现在学生层面的办学效果越来越好。

2. 研究不足

本研究旨在从实践出发,探究集团化办学的优劣,提出提高办学质量的建议。本研究也存在如下不足:一是调研主体仅为单一法人模式下的集团化办学,未涉及多法人模式;二是调研对象的选取还不够全面,低年级学生较多,应增加高年级学生的样本;三是指标体系的设置还不尽合理,将根据学生认知发展规律,适当调整某些指标。

参考文献

- [1] 关于印发《静安区教育局2017年工作要点》的通知[EB/OL]. 上海静安, (2017-02-03). <http://www.jingan.gov.cn/xxgk/016016/016016002/20170213/5027ec55-c13e-4baf-9200-0a1dfd37dd49.html>.
- [2] 上海市教育委员会关于促进优质均衡发展、推进学区化集团化办学的实施意见[EB/OL]. (2015-11-19). <http://www.shmbejy.org/item-detail.aspx?NewsID=5605>.
- [3] 张伟江. 学校教育评估的全局观察[J]. 上海教育评估研究, 2015(2): 6-10.
- [4] 闸北区成立实验小学教育集团[EB/OL]. 上海社会建设, (2014-05-22). <http://gov.eastday.com/shjs/node6/node31/u1a37097.html>
- [5] 上海市教育委员会关于《上海市中小学生学习质量绿色指标(试行)》的实施意见[EB/OL]. (2011-11-24). <http://www.xhedu.sh.cn/cms/data/html/doc/2011-11/24/273264/>.