

学校评价结果解释研究的理性审思^{*}

——兼论哲学基础

王 薇

(北京教育科学研究院北京市教育督导与教育质量评价研究中心, 北京 100101)

摘要: 学校评价结果解释是学校评价完整流程中必不可少的环节, 用来帮助学校管理者实现对评价结果的实践性理解。以马克思主义哲学作为出发点, 在哲学解释学的理论指导下, 对学校评价结果解释的现存问题进行分析, 对其价值观念和方式方法做出引领, 提出一种弱功利的教育评价哲学——为了学生发展的学校评价。将评价结果解释定位于基于应用、针对应用、为了应用的评价分析, 为学校评价结果解释原则和方法奠定基础。

关键词: 教育评估; 学校评价; 评估结果解释; 解释的哲学基础

中图分类号: G40-058 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2019)03-0010-05

Rational Reflection on the Interpretation of Results of School Evaluation

—On the Philosophical Basis

Wang Wei

(Beijing Municipal Educational Supervision and Educational Quality Assessment Research Center, Beijing Academic of Educational Science, Beijing 100101)

Abstract: The interpretation of school evaluation results is an indispensable part of the school evaluation, and used to help school managers to realize the practical understanding of evaluation conclusion. Taking Marxism philosophy as the guidance of philosophical hermeneutics, this paper analyzes the existing problems of school evaluation result interpretation, guides its values and methods, and puts forward a weak utilitarian philosophy of education evaluation. The interpretation of evaluation results are for the development of students. It lays a foundation for the principles and methods of interpretation of school evaluation results.

Keywords: Education evaluation; School evaluation; Interpretation of evaluation results; Philosophic foundation of evaluation interpretation

学校评价结果解释,是指对学校评价采集到的信息进行数据统计分析之后的实践解读,采用质性和量

化相结合的方法,用描述性的语言揭示抽象化的数字所代表的含义,一般由评价专业人员与学校共同完

^{*} 基金项目:北京市教育科学十一五规划 2010 年度青年专项课题“学校内部评价结果的解释模型研究”(CHB10202)阶段性成果。

收稿日期:2019-03-12,修回日期:2019-04-05

成,旨在帮助学校管理者理解评价数据背后蕴含的实际意义,在学校评价数据分析与学校评价结果应用之间建立起桥梁,使学校评价真正起到促进学校发展的目的。^[1]为了深入研究学校评价的结果解释环节,需要以哲学理论为基础,探讨学校评价结果解释的现存问题、基本原则和主要特征,为形成学校评价结果解释的实施策略提供分析框架。

一、学校评价结果解释的世界观和方法论

(一) 马克思主义哲学是学校评价结果解释的基本价值观

1. 学校评价结果在一定条件下是可解释的

学校评价结果解释的基础是事实判断,如何理解和把握事实判断需要相应的认识论基础。学校教育的复杂性决定了对学校及其结果做出事实判断具有很大的难度,但做出正确的事实判断绝不是不可能的,辩证唯物主义深刻揭示了学校教育现象的可认识性,学校评价结果是可以阐释和解读的。辩证唯物主义关于真理的条件性和具体性原理要求我们对学校评价结果的解释,需要充分考虑适用情况,得出符合一定条件下对学校评价结果的科学认识,并根据过程的推移演变,做出适时的丰富、修正和完善。

2. 学校评价结果的解释有益于指导学校实践改进

马克思主义认识论指出了实践和认识的辩证关系。对学校评价结果的认识和解释,是建立在学校教育实践基础上的;解释的目的是指导实践、改进实践,解释能够使教育管理者对学校的认识更加深刻、更加透彻,解释能够为学校的发展方向和发展策略提供参考性意见。在学校评价结果解释研究中,既要坚持实践第一的原则,在学校实际运转中理解、认识评价结果,又要把形成的对学校评价结果的解读和阐释用于指导实践,发挥评价促进学校发展的实质作用。

3. 对学校评价结果的解释是逐渐深入的

辩证唯物主义揭示了真理的绝对性与相对性,随着人们认识能力的提高、认识手段的发展、对事物认识的深化,绝对真理会变成相对真理。对学校评价结果的认识就是在研究实践的基础上由浅入深、由片面到全面、由低级到高级的不断发展的辩证过程。对学校的认识和对评价结果的解读具有无限性,对学校评价结果的解释是一个逐渐深入、永无止境的过程,我们要在实践中不断认识和发展对学校评价结果的理解,不断检验和反思对学校评价结果的阐释。

4. 辩证看待学校评价的解释结果

用绝对真理和相对真理相统一的观点为依据进行学校评价结果解释,就需要辩证地看待解释的可靠性和可能性。在某一研究阶段取得的对学校评价结果的解释,可能随着评价观念的转变、实践经验的丰富,对解释结果产生“不客观”“不准确”的感觉;而在另一阶段认为原本无法挖掘出来的判断,会随着教育统计、数学建模等技术的发展,使对评价结果的深入解读变得可能和容易。

5. 学校评价结果的解释要遵循学校发展的客观规律

历史唯物主义指出,历史发展有其特定规律,人类社会历史是不以研究者的主观意识为转移的客观发展过程,具有一定的规律性。解释学校评价结果,探索学校发展规律,必须从客观存在的历史事实出发,详细地占有材料,分析其发展形态,揭示其内在联系,得出相应的实践解读。

(二) 辩证唯物主义和历史唯物主义要求评价结果解释应“尊重事实”

1. 评价结果解释要实事求是

运用辩证法的观点研究学校评价结果解释,要把握学校发展过程中的本质联系与内部问题,根据学校实际情况具体现象具体分析,依据学校不同设计合理的解释框架,划分适当的解释标准,实施有差异的结果解释。

2. 评价结果解释要钻研历史

运用历史唯物主义的观点研究学校评价结果解释,要用发展的眼光看待学校的历史,明确学校目前的运作模式、管理制度、文化内涵都是与校史发展息息相关的,在解释学校评价结果时,也要同时考虑学校这些表层的现象是如何受到学校历史发展的深刻影响的。

3. 评价结果解释要整体把握

学校及其构成成分是以总体的方式存在和运转的,在进行学校评价结果解释时,要从学校的整体出发,从学校内部各要素的相互关系及学校内部工作与学校外部环境的相互作用中进行深度分析与解读。

二、学校评价结果解释的哲学理论基础

(一) 哲学解释学视域下学校评价结果解释的现存问题

解释学(Hermeneutics)又称释义学或诠释学,起

源于古希腊,在希腊文中有表达、断言、宣布、说明、翻译等含义。施莱尔马赫、狄尔泰形成了一般解释学,海德格尔把一般解释学提升到哲学解释学,是当代重要的哲学思潮之一,是学校评价结果解释的哲学基础。哲学解释学将人与物、人与人、人与世界之间的关系概括为理解和对话的关系。在解释学看来,“理解”总是与实践联系在一起的,“理解”的有效性只能是从实际情况中来确定,并以不断变化的自我“理解”为基础。而当前的学校评价结果缺少反馈和解释的现状,造成了“理解”效能的失落,使评价对实践的指导意义大打折扣。

1. 评价结果解释环节的受重视程度明显低于评价流程中的其他环节

一个完整的学校评价流程包括:学校评价方案制定-学校评价信息采集-学校评价数据分析-学校评价结果解释-学校评价结果反馈-学校评价结果应用等若干环节。与学校评价方案制定、评价信息采集、评价结果反馈等诸多环节相比,评价结果解释环节在评价流程中往往被忽略,甚至省略。现有的学校评价研究,往往从对数据的“统计分析”,直接跳到对学校提出“改进建议”,中间略过了“结果解释”,使得评价流程出现明显的断裂问题。学校管理者一方面看不懂数据的统计分析结果,另一方面又认为改进建议缺乏依据,本质就是由于评价结果的实践意义没有被揭示出来,即缺少了“理解和解释”过程。

2. 侧重精致的测量统计分析技术,评价分析结果难以理解

很多学校评价的专业研究者由于心理学或测量学的学科背景出身,非常擅于运用精致的测量和统计分析技术,对采集到的评价数据进行分析。注重的是方法的精致性,而非结果的可用性。哲学解释学指出,理解要与实践联系起来。在教育领域运用哲学解释学,最重要的一点,是要使复杂的教育现象经过解释后变得容易理解。然而突出应用复杂精致的测量和统计分析技术而得到的公式、数据、符号等评价结果,对学校实践者而言,往往感到不知所云,不知道能干什么。比如一所学校不同性别教师的评价统计分析结果是:“ $\chi^2=39.079$, $\text{Sig}=0.000$, $P<0.01$, 男女教师评价结果存在显著差异。”对学校而言,男女教师评价结果“差异显著”对学校意味着什么,应该如何理解、如何应用,这就需要在统计分析之后,增加一个语言转化过程,将晦涩难懂的符号性数字转变为容易理解的描述

性语言,这就是评价结果解释需要研究的内容。学校评价所依据的统计分析,不应该是“花架子”,而应该为学校改进提出实实在在的建议,这就必须增加评估结果解释这一实践解读过程。

3. 缺乏多方主体的共同建构,评价结果解释不到位

学校评价结果解释,既不是专业研究者单方面所做的数据统计分析,也不是学校实践者单方面所做的经验判断,而应是包含专业研究者与学校实践者在内的多方主体共同建构的结果。哲学解释学指出,理解就是进行视界融合的过程,不同视界的主体经过对话得以交融、扩大和提升。不少评价专业研究者缺乏教育实践的体验和经历,难以站在学校发展和学校管理的视域剖析出学校存在的实质问题,致使学校评价的研究仅有“花哨”的数据结果,而缺乏“实用”的对策建议,因而出现方法价值较高而应用价值偏低的问题。

(二) 哲学解释学视域下学校评价结果解释的研究思考

1. “弱功利”的教育评价哲学——为了学生发展的学校评价

由于教育自身的特性和学校教育的最终目的,在学校评价的研究中,应追求一种“弱功利”的教育评价哲学。所谓“弱功利”,即站在纯粹的教育理解的立场,不是基于学校干部、教师甚至家长等相关利益主体的现实需求,也不是基于教育行政部门的管理导向,而是以教育的本质为出发点,对现实的学校教育活动做出纯粹的理性的判断、分析和解读。教育是培养人的活动,这是教育的本质内涵。这里所提出的“弱功利”的教育评价哲学,即为了学生发展的学校评价。为了学生的发展,学校应提供什么样的课程、采用什么样的德育途径、营造什么样的校园环境——这些都是学校评价应着力解决的问题。

2. 评价结果解释促进评价理论、评价技术与教育实践的联结

在“弱功利”的教育评价哲学指导下,学校评价的实施以及评价结果解释的研究,都是为了促使学校能够为学生提供更好的教育。哲学解释学认为,理解的现象遍及人和世界的一切关系,理解的过程发生在人类生活的一切方面,亦即整个世界的意义。^[2]在哲学解释学指导下,学校评价结果的意义是随着解释的展开生成的意义,对学校评价结果的解释可以促进评价

理论与教育实践的联结,可以突破评价的“工具导向”,进而逐渐向评价的“价值导向”靠拢,可以促进对学校教育的深刻认识。学校评价结果的解释过程,实质上也是一种对话过程。教育实践者要参考专业研究者提供的专业解释,专业研究者要听取教育实践者的实际经验,双方互相理解、共同参与、彼此倾听、相互接纳,最终达成共识,形成既具专业水平又符合学校实际的评价结果解释体系。在解释的过程中,与学校发展相关的一切潜在意义都可能非预期地涌现出来,进而反过来指导评价方案的完善。

3. 评价结果解释是基于应用、针对应用、为了应用的评价分析

在学校评价的完整流程中,有两个环节容易混淆又密切相关:“评价数据分析”与“评价结果解释”。一般而言,“评价数据分析”环节在前,“评价结果解释”环节在后。二者的联系与区别体现在:评价结果解释是基于应用、针对应用、为了应用的评价分析。学校评价结果解释的目的,是为了帮助学校应用评价所得的结果促进学校改进,从“对学校的评价”走向“为了学生发展的学校评价”,因此评价结果解释始终围绕“应用”展开。从“评价数据分析”环节到“评价结果解释”环节,中间必须经历多方面“换手”。首先,价值取向换手。在“评价数据分析”环节,工具理性占主导,数据分析的科学性和技术性是首要原则。到了“评价结果解释”环节,在价值取向上就要以价值理性占主导,应突出评价结果的应用价值。第二,思维换手。在“评价数据分析”环节,研究者的思维方式主要是依据科研的思路,以评价理论为指导进行框架建构和理性分析。到了“评价结果解释”环节,研究者的思维方式就要转变为实践思路,站在教育实践者的立场,看待这些数据结果的实际意义。第三,表述换手。在“评价数据分析”环节,分析的呈现方式往往是分数、百分比等统计数值,其特点是简洁但晦涩。到了“评价结果解释”环节,需要强化应用性解释,揭示出数值背后的含义,重在通俗易懂,具有实践指导意义。

三、学校评价结果解释的原则及方法

(一)学校评价结果解释的原则

1. 学校评价结果解释的目的定位在自我理解下的学校发展

在解释学思想下,评价是一种理解的方式,是对

价值的理解,对学校进行评价就是理解学校的一种方式。通过解释,帮助学校了解本校现状,明确存在问题,“知道自己的存在,知道如何存在”,^[3]在解释过程中,学校管理者和教职工积极地对学校的教育现象进行理解和把握,不断发掘有利因素,摒弃消极因素,在主动参与的过程中促进学校发展。

2. 学校评价结果应是一种“理解”性阐释

从实践性特征来看,学校评价结果应对学校的整体及各方面工作做出具体、详尽、易懂的解释和说明,同时能够针对优势和不足提出有针对性的发展和改进建议,使校长、教师能够最大范围地接受和认可评价结果,发挥评价对学校的改进和发展功能。同时,对学校评价结果的解释还应鼓励校长、教师根据解释结论对自身的工作进行反思,从自我矫正入手,进而带动学校整体工作的改变和发展。

3. 学校评价结果解释是多元主体“视界融合”的过程

对学校评价结果进行解释的主体,包括教育行政官员、专业研究机构学者、学校校长及教师等。解释主体对学校评价结果的认识,是以其对学校的“前见”“前设”为基础的。不同主体的价值信念、文化背景、专业特长、工作内容各不相同,对学校具有不同的前见,因此对学校的发展就会产生不同的判断。这些前见的差异主体间的对话提供了特殊“视界”。不同主体不断超越自己对学校评价结果旧有的理解,获得新的理解,最终得到涵盖多重视界的综合解释结论,这就是解释结果的“视界融合”。

4. 学校评价结果解释是不同主体间的对话过程

在对学校评价结果进行解释的过程中,专业研究者与一线实践者要对解释需求展开充分沟通,要对解释信息实施充分共享。对话意味着相互理解与融合,意味着意义的生成与创造。^[4]当专业研究者与一线实践者处在一种开诚布公、开放自由的对话氛围下,才能真正探讨清楚为什么要解释、解释什么、如何解释,才能有新的观点、新的灵感、新的意义创生出来,才能对学校评价结果做出最客观、最有效的解释。

5. 学校评价结果解释应由主客对立走向主体间性

专业研究机构帮助校长、教师理解评价数据背后的意义,校长、教师帮助专业研究机构认识学校的发展实际与运作方式。双方相互接纳、相互敞开、相互理解,以“帮助”和“支持”作为与对方合作的出发点,从

而得到对彼此都有益的解释结论。

(二)学校评价结果解释的方法

西方学者提出了教育评价的三角策略,是一种多层次、多侧面的教育评价策略,主张运用多种理论、技术、人员和资料来源评价同一教育现象,可用于学校评价结果解释的研究,使解释结果更有效。

1. 理论的三角策略

理论的三角策略是指运用多种理论作为学校评价结果解释的基础,帮助校长、教师正确看待、深入解读学校评价结果蕴含的信息。对学校发展中的同一现象的解释可以有多种理论,如对于学校德育工作效果不佳这一现象的解释,可以运用协同理论,从教师、学生、家长家校配合协同关系的角度进行解释;也可以运用耗散结构理论,从德育工作内部德育活动的目标、内容、形式等之间的结构关系的角度进行解释;还可以运用组织生命周期理论,从学校德育工作的历史发展角度进行解释。所有这些不同的理论都至少可以从某一角度、某一侧面反映所解释的学校发展中的教育现象和问题。

2. 技术的三角策略

技术的三角策略是指综合运用各种方法和技术,旨在挖掘出隐藏在表层数据背后的深层次的含义。如统计策略技术、数学建模方法、质性分析、观察访谈等,这些方法和技术既可以依次使用,也可以融合在一起使用。在什么时候使用什么方法则由评价结果的属性、解释的目的等决定。

3. 人员的三角策略

人员的三角策略是指由多个评价解释人员特别是多个评价解释群体对同一个学校评价结果或数据进行解释。评价解释群体可包括行政管理者、专业研究者、学校校长、教师等。如果能吸引具备不同优势的人员参与评价结果的解释,就能从这些角色本身自带的角度出发,获得各自视野下的结果解释。当不同角色的人员对评价结果进行解释之后,还需进行比对、分析、矫正、整合,得到更加有效、可信、可用的解读结论,使学校评价的效果真正发挥出来。

4. 资料的三角策略

资料的三角策略是指从不同方面对学校评价结果进行解释,包括时间、空间和层次。时间的三角策略主要指把横向解释和纵向解释结合起来。要全面解读一个学校的评价结果,就需要了解它的现状,即横向

解释;但仅仅了解它的现状还不足以说明这所学校为什么会变成现在这个样子,因此还必须了解它的发展过程,即纵向解释。只有把两者结合起来,才能全面、完整、透彻地揭示出学校评价结果的含义。空间三角策略主要指学校评价结果解释的工作应在各种空间展开。在一所学校内部,校长在分析评价结果时,不应只是召集校领导班子等少数人参与讨论,不应只是在校长办公会上拿出来讨论,而应将空间扩大到中层干部会、年级组会、学科组会甚至全校大会上,多个层面、多个人群、多个角度来探讨、分析、解读学校评价结果所反映出的现象和问题。此外,空间的三角策略还体现在不同的学校要有适合本校的分析解释,在解释方案具备一定普适性的前提下,解释的内容务必体现学校的个性化特点。层次的三角测量主要指在对学校进行解释时,要注意对学校进行整体和局部各个层次的分析。结果解释既要呈现出对学校整体概貌的判断,也要分析出学校各项单一工作的情况,从而得到立体的解释结论体系。

5. 注意事项

首先,不同的理论本身可能会存在冲突,在选择理论基础时就需要首先分析各个理论的背景及观点之间的关系,它们是互为支撑还是彼此背离,应选择互补的理论作为评价结果解释的理论基础,对不同理论指导下所得的结论也不能只是简单组合,而应进行审慎和深入的综合思考和分析;其次,在不同理论指导下得到的解释结论可能产生矛盾。如果出现这种情况,就需要吸纳学校校长教师共同讨论,综合一线实践人员丰富、具体的经验判断,来判断哪种结论更符合实际。再次,应用不同方法和技术得到的解释结论也可能产生分歧。在这种情况下,需要首先分析是否是技术的可允许误差。如果不是,就需要在方法上进行调整。

参考文献

- [1] 王薇.学校评价结果解释研究:理论解析与体系建构[J].上海教育评估研究,2018(3):10-14.
- [2] 张瑞.从解释学的视角看教师参与课程评价[J].教育学术月刊,2008(4):43-44.
- [3] 赵光武.哲学解释学的解释理论与复杂性探索[J].北京大学学报:(哲学社会科学版),2004(7):5-11.
- [4] 王薇.复杂性科学视域下学校评价结果解释研究的方法论探析[J].上海教育评估研究,2018(2):13-18.