

大学教学学术制度:理论分析框架及其应用*

朱炎军

(上海对外经贸大学高等教育研究所,上海 201620)

摘要:近年来,大学教学学术开始进入到教育研究的视野,其得以实现的根本在于制度化。借用组织社会学方法,教学学术的制度框架包含规制性、规范性、文化-认知三个要素。与其他教学学术发展路径相比,教学学术的制度框架不仅应纳入政策法规的内容,同时需将职业伦理、共同体建设以及文化-认知作为基础性要素,具有比一般教学学术的实现路径力度更大、作用更强的建构力。教学学术的制度框架对于教学与科研关系失衡、教学质量下降有很强的解释力。

关键词:大学;教学;教学学术;制度框架

中图分类号:G64 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-3380(2019)03-0015-05

The Institutional Framework and Application of Scholarship of Teaching

Zhu Yanjun

(Institute of Higher Education Research, Shanghai University of International Business and Economics, Shanghai 201620)

Abstract: In recent years, the university scholarship of teaching steps into the vision of education research. Scholarship of teaching could be achieved only by virtue of its institutionalization. With the help of sociology organization methods, the institutional framework of scholarship of teaching consists of three elements: regulation, specification and culture-cognition. Compared with other academic development process of teaching, the institutional framework has not only absorbed content of policies and regulations, but also emphasized profession ethic, common construction and culture-cognition, which makes its construction force stronger and more impressionable than general teaching scholarship progress. The institutional framework of scholarship of teaching can explain the imbalance of the relationship between teaching and research, and the decline of teaching quality.

Keywords: Universities; Teaching; Institutional framework; System framework

学术包含知识的发现、传播和应用三个环节,表现为发现的学术、教学的学术和应用的学术。提升教学地位、保障教学的学术性地位是当下我国大学学术

制度建设的重要课题。但遗憾的是,当前大学教师的教学学术意识并不强烈,也未能达到人们所希望的“自责”与“问责”的良性互动,在目前不断要求提升本

* 基金项目:教育部人文社科青年项目“基于扎根理论的高校卓越教师教学学术核心能力研究”(18YJC880157)

收稿日期:2019-03-13,修回日期:2019-03-27

科教育教学质量的大背景下,未能真正地投身教学、研究教学。要保障教学的学术性投入,需要扩展教学学术的实践范畴,借助正式制度和非正式制度的联合行动,构筑教学学术的内外部压力,增强学术人的教学学术意识和能力及由此带来教学学术环境的改进,从而带动整个大学教学质量的良性发展,而不应仅仅诉诸悬浮的理论模式和政策规章模式。

一、大学教学学术的制度构建框架

教学学术是教师在系统性知识基础上开展的教学研究、交流和知识共享的学术性活动。它对坚守大学的教学传统和理想,促进教师实践性知识的发展,以及推动教学和科研融合有显著的价值。教学学术只有通过制度化才能具有现实性的价值和意义。

“制度”是制度学研究的核心概念,然而在不同的学派体系中表述则不尽一致。如政治学制度主义代表罗尔斯认为“制度是一种公开的规范体系”。^[1]经济学制度主义的泰斗凡勃仑认为“制度实质上是个人或社会对有关的某些关系或某些作用的一种思维习惯,包括惯例、习俗、行为规范、权利和财产的原则”。^[2]政治学制度主义学派的休·E.S.克劳福德和艾莉诺·奥斯特罗姆认为制度包括三个基本内涵:其一,制度是一种均衡的行为方式;其二,制度是一种规范性义务;其三,制度是一种规则。^[3]可见,虽然不同的制度研究学派的界定不同,但是基本遵从同一共性,即认为制度是一种规则。

然而,从社会学的研究出发,这显然不够的。斯科特整合了多个流派的观点,从一个更加宽泛的意义上理解制度。他认为制度是由“社会符号、社会活动和物质资源所组成的多层次稳定的社会结构”,它包括三个基本要素:规制性、规范性和文化—认知性。“规制性”主要指向制度的制约、规制和调节行为方面,其突出的特征就是特别强调明确、外在的各种规制过程。“规范性”包括各种惯例、程序、传统、角色、信念、范例等各种伦理、道德和信仰等社会认知性要素对行为者的内在约束,它强调的是一种社会角色所应当持有的价值观和规范。“文化—认知性”在于构建一种社会共同理解的意义认知框架。制度不仅仅是被感知的客观的、外在于个体的行动者的符号系统,也是一种信念体系和文化框架。

熊岚认为大学教学学术发展受阻的原因在于“观念制约、制度遮蔽、组织功能弱化或建制被取消”。^[4]

李宝斌认为要突破教学学术发展的障碍,“必须在理清学术理念的基础上加强制度建设”。^[5]这一说法比较合理地指明了教学学术的发展框架,即教学学术需要强制性的规则制度、共同遵从的职业伦理规范、内化的意义认知和价值规范为保障,方能突破障碍和阻滞,焕发生命力,教学学术的制度生成框架见图1。

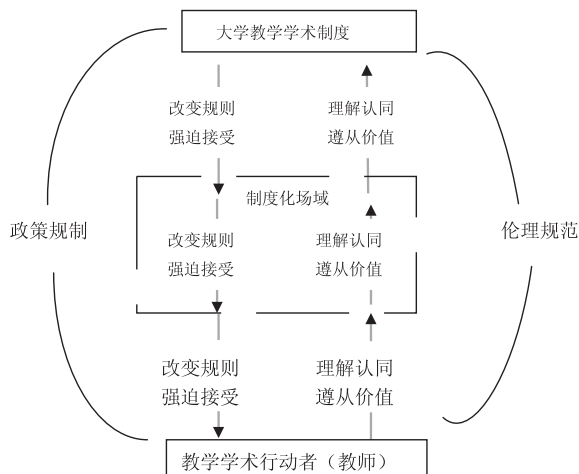


图1 教学学术的制度生成框架

二、大学教学学术制度构建的要素

结合教学学术的制度框架,教学学术的制度建设包含规制性要素、规范性要素和文化—认知要素三个方面。其中规制性要素表现为以法律、规章、规则等强制性手段改变教师的教学学术行为,规范性要素在于建立对教学学术普遍认同的价值观和标准,文化—认知要素促进对教学学术的共同认知。具体如下。

(一)政策规制:教学学术的政策及其配套

基于当下大学的实情,政府主导下的科研导向制度以及科研立校、科研塑誉的社会风气决定了教学学术的发展需要一种自上而下的政策意志与决策的推进。大学教学学术规制体系的建立是大学教学学术制度化的过程,大学教学学术制度存在于高校各种管理制度之中,并且需要通过各种正式规则来体现和强化,这些正式规则不仅包括大学内部的管理规章制度和国家及政府层面的各种有关提升教学质量、教师管理等方面的政策和法规,同时还包括组织实施的各种机构及其运行机制。

1. 建章立制与成立教学学术机构:大学教学学术制度的两个基础

教学学术的规制由三个层次构成,其一是国家政

策和法律,其二是相关组织的规章制度,其三是操作机制,详见表1。

表1 大学教学学术的法律政策框架

层次	政策法规 1	政策法规 2	政策法规 3	政策法规
政府	高等教育法			
大学组织 场域		高等学校教 师职务条例	科研基金 条例	
大学组织	大学章程	准入、晋升 及评价规则	科研管理 办法	
学院系科	管理办法	管理办法	管理办法	

从政策法律的角度而言,教学学术的制度推进需要一个纵横交错的政策法律网络。从纵向上而言,需要在国家宏观层面、高校层面乃至院系等多个层面的法律章程、政策规划中确立教学的学术性地位;从横向上看,包括教师管理、课题资源分配、评优评先等各种制度安排中强化教学研究与交流的构成比例。

从组织的角度而言,教学学术政策法律的执行需要依托相关组织。教学学术的组织既包括高等院校这一上位组织,同时还包括院校内的各个部门,如教务处、科研处、人事处等部门。在教学学术的法律政策执行中,需要各个组织机构在制度运行中具有明确的、正式的任务与责任承担,成为教学学术正式制度的承载者和监督者。只有这样,教学学术的政策法律才能够发挥其规制和规范的作用。

执行教学学术的法律政策的组织及其组织之间的联系、运行方式构成了教学学术的实践框架和行为框架。为了保证教学学术政策法律的实践运行有效,需要构建包括政府领导、学校主导、政策引导、社会督导的教学学术运行机制框架。就教学学术的组织制度及其运行机制而言,要保证各个组成要素之间的联系及其政策实践的有效性,需要建立一个独立的教学学术机构。大学教学学术机构是教学学术进入制度化的基础性标准,是保证教学学术成为一种制度化的形态和结果。就此,教学学术规制部分的组织制度及其运行机制建设的重点是建立教学学术的机构。

2. 入职、晋升与奖励:大学教学学术的政策体现

按照欧美国家的经验来看,推进教学学术的制度化的核心在于“推动学术理念与教学评价与奖励制度的变革,特别是对教师发展与教师评价、奖励与激励工作的改革”。^[6]从我国已有研究来看,教学学术对大学教师的影响是首要的,并且主要涉及大学教师的专

业发展、职称晋升与评价奖励三个方面。可以说,围绕教师相关制度的改革为教学学术的制度建设打开了大门,教学学术的政策法规建设正是沿着教师入职、晋升及其奖励这一发展线路而实现制度化。

就教师的入职而言,教学学术的入职规则体系建立的主要目的在于发展大学教师教学学术的知识和能力,并将其将其视为大学教师发展的核心成分加以规制。就教师的晋升而言,依据学校层次及类型、教师个人的能力及其规划,建立教师分类管理制度。具体而言,从学校类型出发,高等院校应该建立科学的学术规划体系,将高校工作定位于相应的学术工作;从教师个人职称晋升出发,应该按照多元学术的管理原则,建立多种职称的晋升标准及其晋升政策,实现“教师队伍才能的多样化”。^[7]就教师的奖励而言,建立多元学术导向的教师奖励政策,引导大学教师投身教学研究。多元学术导向的教师奖励政策并应该具备如下特征:其一,“与高校使命及定位相一致,并敏锐地反映出高校使命的差异性”。^[8]其二,提高奖励制度的灵活性,制定出公认的教师能接受的学术“高质量”或“优秀”的标准。

(二)规范引导:教学学术的行为规范体系

塑造大学教学学术的行为规范,一部分可以通过法律和政策进行强制性规定,另外一些是非强制性的工作标准和行为准则,它们被认为是应该遵守的理想行为;还有一些是非文本的形式规定但是被多数教师广为接受的习俗和惯例。因此,教学学术制度的推进,一方面需要自上而下推进出于外部的正式制度的执行,另一方面还需要某些代理人(如学科协会等组织)通过某种专业标准、规范和价值观体系的设计和制定,以各种正式或非正式方式实施某种惯例、习俗和行为规范体系。

1. 大学教学学术的基本规范:教学专业伦理的“自律”性规范

教学专业伦理作为教师专业化的观念基础,是一种内在的、自律的和自发的行为,它不像法律政策那样具有义务性、强制性和惩罚性,如果成员出现不遵守专业伦理的情况,所遭受的不仅仅是团队成员的谴责,更重要的是会遭受自己良心的谴责。每个教育工作者心中都有一把标尺,时时用专业伦理规范自己,把追求学生的福祉作为自己的任务。

从教学学术与教师专业的关系而言,一方面教学

学术是大学教师发展教学知识与能力、规范教师道德与价值观的基本路径,另一方面大学教师专业发展也为教学学术的合法性、合理性提供了可能。就此可以断言,大学教学学术的制度建设包含于大学教师专业发展的制度建设之中。大学教师专业发展的规范性成为教学学术规范性建设的基础。作为教师专业化及其专业发展内在规范的教学专业伦理则是教学学术基本的规范性要素。

教学学术的基本规范是指导和调控大学教师教学行为的、具有普遍价值认同和长效的指导系统,一旦被教师普遍认同并内化为自觉遵守的习惯,那就构成了大学教师教学过程中的基本素养和职业规范,博耶将其称之为“教学的职业忠诚”。^[7]究其本质,与阿什比“双重忠诚”论中强调“教师忠诚与大学及其教育的学生”^[9]殊途同归。教学专业伦理驱动着大学教师追求教学卓越的目标,探究教学知识、提升教学能力,为实现教学的有效性开展创新性教学。无论从理想、准则乃至规则而言,教学专业伦理都与教学的职业忠诚实现了重合。因此,教学专业伦理的水平直接决定了“教学的职业忠诚”度。

2. 大学教学学术的扩展性规范:教学共同体建设的“互律”性规范

大学教学是一个共同体活动。所谓共同体,按照爱兹安妮的理解就是“一个社会关系的网络,包含了共同理解意义,最为重要的是,它包含了共同的价值”。^[10]就教育共同体而言,是“基于一致的教育信仰,为了共同的教育目标,在培养人的社会实践活动中形成的有责任感个体联合,或者称之为教育者共同体形态”。^[11]

加强教学学术共同体的建设是教学学术规范性建设的重要环节,目的在于建立统一的教育教学价值观及行为规范,实现教育教学的有效性。作为教学学术共同体内的教师个体既需要遵守普适性的价值观与规范,同时也要监督其他教师对共同规范的遵守。因此,大学教学学术共同体是一个“互律性”的规范组织,强调如何实现参与教育教学各方的利益共赢,即提升教育教学能力与学生全面发展。在当下的高等教育环境中,大学教学知识日益高深,教学参与者日益多元化,尤其是学生来源多元化,以及大学教学投入不足等现状对大学教学研究的要求越来越高,提升大学教学的合作,扩大大学教学的交流、共享,全面促进教学知识和能力的发展,建立一套“互律性”的共同体

规范就显得更加重要。

教学学术共同体的互律性规范有二,其一是协同创新,其二是科教融合。大学教学学术共同体既是大学教学协同创新理念的重要载体,也是协同创新理念的重要体现。首先,从目的上看,大学教学学术共同体在于引导大学教学的知识共享与交流,促进大学教学研究的合作与创新,实现“团队内涵的彼此承诺、共同负责、实现共同目标”。^[12]其次,从内容上看,大学教学共同体借助教学研讨会、教学创新团队等多种形式的教育教学活动,实现大学教学和科研、文化的融合,构建一个完整的育人平台。第三,从结果上,多元主体共同参与大学教学活动,可以激发大学教学的创新思维 and 创新能力,从而促进大学教学的知识创新。由于参与大学教学活动主体众多,对教学活动的认识不同,在理论和实践的交流中有助于产生思维碰撞,摆脱传统观念和教学思维的束缚,增加创新意识和创新能力,从而推动教学知识的发现、整合与运用。

科教融合于大学教学而言,始于洪堡时期确立的“教学和科研相统一”原则。博耶在多元学术的基础上,指出大学教学是融合发现的学术、综合的学术、应用的学术的共同体活动。在科教融合的理念下,大学是一个探究场所,以学生的发展为中心,并且需要建立“科研—教学—学习”的联结体,以充分发挥科研的育人功能。

(三)学术认知:教学学术的符合认知系统

大学教学是教师和学生共同从事的一项社会活动,是大学整体制度化的一个组成部分,大学教学学术在通过正式制度的约束机制来规范大学教学行为的同时,也承载和表达着长期积淀、弥散在教学制度化场域中大学教师的共同观念和行动意向,比如教学的学术使命、教学和科研的相互促进、学术职业的教学责任等一系列共享的知识体系和意义符号,有了这套公共的符号交流体系,大学教学学术的制度化推进就会顺利地将个人习惯、群体习俗以及社会管理、政策规制等恰当地对象化、外显化于各种制度体系中,大学教学学术才能实现其价值效应。

三、大学教学学术制度框架的初步应用

一般而言,理论的价值在于它的解释能力。大学教学学术的制度分析框架已经初步建立,本文尝试运

用上述有关教学学术制度的分析框架对当前大学教学和学术领域内的若干热点问题进行探讨。

1. 为何教学和科研的关系会失衡

近年来,关于大学教学和科研关系的讨论趋于白热化。从外国来看,教授过多关注科研而忽视教学已经被视为一种“学术欺诈”。^[13]在美国,研究“突出”、附带“过得去”的教学,几乎成为研究型大学内部公认的标准。^[14]在我国,科研成为高校宠儿,教学沦为牺牲品已经成为不争的事实。由于在政策规制、教师职业伦理建设上以及学术认知上出现的偏差,科研获得制度的保障和支持,而被剥夺学术性身份的教学则鲜受制度的关照。不断凸显的科研地位与缺少制度关照的教学关系逐渐失衡,而这又进一步导致了政策的路径依赖、教学伦理的失范、教学认知的偏差,加剧教学和科研关系的失衡。不管是何种原因导致的教学与科研关系的失衡,其实质都是学术制度的一种破坏,或是学术制度破坏的一种结果。教学与科研同属于学术范畴,需要在制度框架内给予同等的学术地位,抑或是培养同样的职业操守以及多元的学术文化。

2. 大学教学为何受到关注

目前,大学历史上形成的教学-学习-学术的联结体已经瓦解,教学和学术已经走向独立,甚至在某种情况下走向对立。尤其是在科研导向的制度环境下,作为教学职业和研究职业结合体的学术职业逐渐剥离了教学的职业身份。这种身份剥离,使得教学向高校的边缘漂移,而科研向高校的中心漂移。

随着大学在社会经济发展中的作用日益凸显,大学教学活动不再是象牙塔内的神秘的仪式性活动,而是与所在社会的发展状况乃至整个国家的兴衰成败联系在一起。若是有关大学教学的政策、组织行为、教师的教学伦理等出现不合理的行为,必然会引发社会关注。而当下,无论是政策导向层面、还是院校的评价机制层面,抑或是大学教师的个人行为方面都会导致大学教学与科研的地位失衡、大学教学的学术性地位弱化,必然会引发社会舆论的指责。

3. 如何推动大学教学学术

综上所述,大学教学学术活动的形成绝不仅仅是政策层面的强制性行为,而是结合政策、伦理、文化—认知在内的三个层面的交互式建构的结果。这就是说,是否有利于建构并推动教学学术活动,既需要在政策层面的导向,也需要增强教师对教学的学术性认识,以及培养教师的教学学术伦理责任。

就政策层面而言,政府亟需出台教师的分类管理、教学学术能力发展等相关政策以及改进教师评价和激励等相关政策,从上位层面规制教师的教学学术行为。从规范性层面而言,需要在未来大学教师培养中强化教学学术的伦理责任,同时加强教学学术共同体的建设,塑造大学教师教学学术的规范和标准。此外,从高校的学术文化氛围建设层面而言,要培育新型的学术生态环境,构筑多元的学术组织文化。为此,教学学术的落实需要在制度的三个方面上下功夫,通过教学学术的规制性、规范性和文化-认知三角互动构筑制度保障。

参考文献

- [1] [美]罗尔斯.正义论[M].何怀宏,译.北京:中国社会科学出版社,1998:50.
- [2] 张林.新制度主义[M].北京:经济日报出版社,2004:31.
- [3] Sue E S Crawford, Elior Ostrom. A Grammar of Institutions: American Political Science Review [J]. Political Science, 1995(4):582-599.
- [4] 熊岚.我国大学教学学术发展的现实困境及破解之策[J].江苏师范大学学报(哲学社会科学版),2014(4):130-133.
- [5] 李宝斌.教学学术发展的阻滞与突破[J].高等教育研究,2015(6):80-86.
- [6] 范怡红,谭敏.多维学术观与大学教师发展:理论与实践研究[J].教育研究与实验,2009(6):27-31.
- [7] 吕达,周满生.当代外国教育改革著名文献美国卷(第三册)[M].北京:人民教育出版社,2003:23,25.
- [8] 魏嵘,王玉芝.我国高校教师奖励制度的实证研究[J].高教探索,2007(3):104-107.
- [9] [英]阿什比.科技发达时代的大学教育[M].滕大春,滕大生,译.北京:人民教育出版社,1983:82.
- [10] 吴玉军.共同体的式微与现代人的生存[J].浙江社会科学,2009(11):54-60.
- [11] 林上洪.“教育共同体”刍议[J].教育学术月刊,2009(10):20-21.
- [12] 谢开勇,谢寒,邢月,等.基于产学研协同的高校教学团队建设创新探讨[J].广西师范大学学报(哲学社会科学版),2014(2):133-139.
- [13] Clark B R. Small Words, Different Words: The Uniquenesses and Troubles of American Academic Professionals[J]. Daedalus, 1997(4):33.
- [14] 阎光才.要么发表、要么出局,研究型大学内部的潜规则[J].比较教育研究,2009(2):1-7.