

教育评估方法技术初探

陈滔宏

(上海市教育评估院, 上海 200031)

摘要: 教育评估方法技术的更新、升级是推动教育评估规范化、专业化发展的关键要素, 教育评估方法技术的科学、规范程度直接影响到评估结果的科学性和有效性。文章分析了教育评估方法技术的内涵, 探讨了教育评估方法技术的分类, 重点分析了定量评估和定性评估方法的优缺点, 提出应研究开发教育评估综合方法技术, 并探讨了教育评估综合方法技术的实施策略。

关键词: 教育评估; 定性评估; 定量评估; 综合评估

中图分类号: G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2020)02-0017-05

On the Methods and Technologies of Education Evaluation

Chen Taohong

(Shanghai Education Evaluation Institute, Shanghai 200031)

Abstract: The renewal and upgrading of education evaluation methods and technologies are the key elements to promote the standardization and specialization of education evaluation. The education evaluation methods and technologies directly affect the scientificity and effectiveness of evaluation results. This paper analyzes the connotation of education evaluation methods and discusses the classification of education evaluation technical methods. It expounds on the advantages and disadvantages of qualitative and quantitative methods, respectively. It concludes that the comprehensive technical methods of education evaluation should be researched and developed, and discusses the specific methods of education evaluation.

Keywords: Education evaluation; Qualitative evaluation; Quantitative evaluation; Comprehensive evaluation

随着教育评估在教育日常管理和决策中发挥越来越大的作用, 教育评估的规范化和专业化要求也在不断提高。教育评估方法技术的更新、升级是推动教育评估规范化、专业化发展的要素, 其科学、规范程度直接影响到评估结果的科学性和有效性。但是当前还存在着教育评估方法单一、运用失当的现象, 这也直接对教育评估活动产生了负面的影

响。

一、充分理解教育评估方法技术的内涵

1. 什么是教育评估方法技术

教育评估方法技术是在教育道德伦理框架内, 服务于教育评估目的实现的。教育评估主体对教育活动或教育活动各组成部分进行价值判断时所

采用的方法技术,具体包括特定的程序、标准、工具、操作方法等。教育评估主体选用不同的教育评估方法技术既要服务于教育评估的目标达成,又要兼顾评估客体的实际特点,同时还要符合正确的价值判断和教育发展方向。

2. 教育评估方法技术的研究意义

研究教育评估方法技术有三方面意义:一是有助于厘清各类评估方法技术的特征和差异,提升其使用的科学性;二是明确各类评估方法技术在教育评估使用中的技术要求,提升教育评估的规范性;三是有助于帮助评估主体根据各类教育发展实际情况选择适切的方法技术,提升教育评估工作的质量。

3. 选择教育评估方法技术的依据

在具体选择特定评估方法技术时,要对使用者开展评估的目的、预期方法技术所能实现的实际效果等进行深入思考,这才能确定对科学、适切的方法技术。只有正确认识评估的功能价值和评估方法技术的工具价值,确保两者的一致性,才能使教育评估方法技术发挥预期的作用。

一般来说,对一个教育评估客体,不同的教育评估主体可能会采用不同的评估方法技术。这在某种程度上代表了教育评估主体的差异化价值判断,都具有一定的合理性。在选择一种教育评估方法技术时,要考虑如下要素。

首先是评估的目的。在“管办评分离”的现代治理模式下,教育主管部门委托第三方机构(如教育评估专业机构)组织实施教育评估工作,要明确评估活动的功能作用、需要解决的问题、预期达到的效果等等。比如说希望通过评估进行鉴定与选拔、诊断与改进、检查与监控等。此外,通过评估的导向性作用,向评估对象传递正确的价值判断和质量观,如在教学质量评估中将立德树人的教育成效放在首要位置,在科研评审中不将发表核心期刊论文数作为唯一的评估标准等。

其次是评估的客体,要确定评估内容的信息构成。根据不同的评估目标,对学校、教师、学生,需采集的信息是可能不同的。特别需要了解实际规律和具体特性,才能有效地选择相应的评估内容和具体信息。

第三是评估工具的操作目标,即教育评估主体采用某种方法技术所要实现的特定评估目标,也即该方法技术的使用意图。

第四是评估的工具,即借助什么形式、什么样的工具处理评估问题。根据评估客体内容的性质,决定选择评估信息采集的形式和工具、信息汇总处理的方式方法。

第五是评估工具的操作规程,即使用评估工具的操作程序、技术要求、职业规范和道德伦理要求等。规范科学的方法技术包括严格、规范的预设程序、各环节的技术线路图和操作要点、需要完成的评估任务目标等。此外为了确保公平公正,还应该包括开展评估工作时,评估主体应该遵守的保密、公平、公正等职业规范要求,以及参与评估的学校、同行专家各方主体的客观、回避、保密等道德准则要求。

如果不能全面深入把握评估方法技术的内涵,就无法完整实现评估的预期目标。实践中多数评估活动效果不佳,相当程度上源于对评估方法技术的片面认识。^[1]

4. 教育评估方法技术的分类

任何教育评估活动都必须应用教育评估方法技术才能实际完成。不同的分类标准代表了教育评估主体观察、分析问题的维度或方法的差异。根据分类标准的不同可以将教育评估方法技术分成不同的类型。

根据对教育评估的分类,可以对教育评估方法技术进行相应的分类。如按照评估对象的不同可以将评估方法技术分为学生评估方法、教师评估方法、学校评估方法、教育行政部门评估方法、区域教育评估方法;按照教育评估的功能不同,可以分为诊断性教育评估方法、形成性教育评估方法、终结性教育评估方法等;按照教育评估实施人员的不同,可以分为自我评估方法和他人评估方法,他人评估方法包括同行评估方法、公众评估方法和中介评估方法等;按照评估活动参照标准的不同,可分为相对评估方法、绝对评估方法和个体内差异评估方法。

按教育评估项目的实施过程可以将教育评估方法技术分为项目设计的方法技术、项目实施的方

法技术、项目总结的方法技术、元评估方法等。

按照评估方法的技术特征不同,可以把教育评估方法分为定量评估方法和定性评估方法。教育评估的定性评估方法,例如案例研究法、调查法、德尔菲法、同行评估法等,这些方法都具有一个共同特点,即基于同行或专家的专业知识和经验对评估对象做出主观判断。定量评估方法的特点是应用了数学知识,例如层次分析法和各种计量法。

也有学者从广义和狭义两个维度对教育评估方法进行了界定,广义的教育评估方法包括评估准备、评估设计、信息获取、信息处理与综合、撰写评估报告、评估结论反馈、元评估等评估活动全过程所设计的一切方法。狭义的教育评估方法则特指教育评估学科分析与综合的具体方法。我们一般所说的教育评估方法是指狭义的、各种具体的教育评估方法。^[2]

在理解教育评估学科方法技术的时候,在教育评估实践中关注各种方法和工具适用的同时,应该更多地聚焦教育评估的实施过程规范性和结果的客观性与准确性,彰显学科的特点、教育的特性。

二、教育评估中的定量评估方法与定性评估方法

在教育评估实践中,定量评估和定性评估分类被评估主体广泛采用,其他各种分类标准下的评估方法技术也都可以不同程度上融入这两类评估方法技术。按照学者古巴和林肯(Egon G.Guba, Yvonna S.Lincoln)的观点,教育评估理论和实践大致分为四个发展阶段。在四代教育评估理论的发展过程中,从“测量”“描述”“判断”到“建构”,其中也蕴含着从定量、定性到综合、多元的评估方法技术发展脉络,而定量与定性评估方法作为普遍适用的方法论也一直为学者们所聚焦关注。

1. 定性教育评估方法的优势与不足

定性评估是人们按照一定的评估标准,对社会现象或事物的属性有无价值及有什么价值进行的判定和评估。^[3]定性评估方法是对评估对象做概念、程度上的质的认定,然后进行分析,以评定评估对象的性质和程度。定量评估是指评估主体依照一定的评估标准和数学工具对客体的价值进行的

量化估值,是对价值量的判定和比较。^[3]

定性评估的主要特点是评估对象不是单纯数据,需要由同行专家来研判结果。

定性评估的主要优势如下。一是学术性。由同行专家进行的专业性、学术性研判,充分显现教育规律;二是导向性。可设置刚性或柔性原则引导同行评议,实现定量评估无法实现的价值导向,克服定量评估将数据直接标定结论的刚性缺陷;^[4]三是深入性。对于教育微观现象进行比较深入的描述和分析,对小样本案例进行个案调查,以开放的方式收集材料,了解评估对象的观点看法,评估比较深入,便于了解教育活动的复杂性;四是全面性。能够对于评估客体发展脉络和动态过程有全面的了解,便于产生更综合、全面的评估结果。

定性评估的主要不足有三。一是局限性。不适合在宏观层面对较大规模的客体进行研究,如涉及大规模客体的评估,必须进行专家分组,则出现不同组别之间评估结果的可比性问题。二是不确定性。评估过程中,不同同行专家对标准、客体信息的理解存在差异,且容易受到非学术因素的干扰。三是效度和精度不足。无法对评估客体进行工具性测量,导致评估结果的效度和精度不足,不同评估客体的评估结果区分度不准确。

2. 定量教育评估方法的优势与不足

定量评估是利用方法技术把复杂现象简化为指标或相关标准数据,用数值比较来进行判断分析。

定量评估的主要优势如下。一是客观性。基于客观数据和数理工具产生评估结果;二是稳定性。基于统一的数据,对照统一的标准,运用统一的数理工具,产生稳定的评估结果。三是精确性。运用数理工具,可以应对大规模评估客体,分辨率高,评估结果更为精准。

定量评估的主要不足如下。一是局限性。只能对评估客体的一些比较表层的、可以量化的部分进行测量,且对于评估客体的数量规模有一定要求,以确保样本能全面、准确地代表总体;二是片面性。评估的结果只能代表抽样客体中的平均情况,不能兼顾特殊情况。评估的时间往往是一个或几个凝固的点,无法追踪客体发展的全过程。

定性评估方法的核心是还原事物的本质,以己之心度别人之行,而定量评估方法则强调数据背后的“事实客观性”,突出对象的规律性特点,缺少人文要素。^[5]教育是一种复杂的社会现象,很多现象和内涵不能完全量化表征,且同行专家的专业知识、实践经验也未必能涵盖层出不穷的各类教育新现象。我们应该辩证地看待定量评估与定性评估之间的关系,定性评估为定量评估提供了评估基础,定量评估是对定性评估的校验。定量评估与定性评估的区别是相对的,评估实践中定量和定性评估都是相对存在于评估实践的不同阶段,分别作用于不同的评估客体。

三、教育评估方法技术使用中的问题

在教育评估实践中因为教育方法技术使用失当,往往会造成评估质量降低或者直接会导致评估的目标无法达成。

1. 对于单一评估方法技术的过分依赖

由于各自鲜明的特点,定性评估与定量评估被教育评估主体广泛地使用于评估实践中。过分依赖使用其中的某一种评估方法,一定程度上造成了方法技术的滥用。人为地造成“定性评估”被极端“主观化”、“定量评估”被极端“客观化”,这就是产生“唯”的重要原因。“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的“五唯”现象正是无限放大了客观评估标准在评估中的作用,用貌似客观的数量化标准取代了评估中最重要的质量标准。

2. 评估方法技术的选择和操作上缺少系统思考

从系统论的角度来说,评估实践包括项目立项、项目设计、项目实施、项目总结四个基本环节,评估的方法技术仅仅是项目设计环节的一个部分。评估实践中加强系统思考和顶层设计是保障方法技术发挥效用的有效途径。评估方法技术的目标达成是分阶段实现的过程,不是一蹴而就的。系统地设计和规范地组织实施是确保方法技术目标达成的重要因素。

3. 评估方法技术操作实施不够规范

在具体实践中,不能仅仅聚焦于产生评估结果所使用的关键技术,还要关注方法技术实施中的操

作规范,特别是定性方法技术中,各项指标的评定依据需要有详实的规范化设定。在实践中不仅要针对不同环节选取合适的相应方法,还应对方法中各项评定标准确定具体的评价原则并实施规范的程序化管理,确保评估人员在评估过程中有依可寻,得出科学、公正、客观的评估结果。

四、教育评估综合方法技术

随着教育评估的科学化、规范化发展,越来越多的教育评估方法技术被教育评估主体所使用,用以解决各类复杂的教育现象和活动。特定的教育评估方法技术适用于特定的教育评估实践中,往往会取得非常好的评估效果和价值导向。但是,面对复杂多变的教育现象,如果评估主体试图用单一的某种方法技术解决所有的教育评估问题,这种将复杂的教育现象进行单一化、简单化处理的做法,显然有违于教育评估的目标任务。

我们将教育评估综合方法技术理解为,在坚持教育评估质量观的前提下,吸取定量评估、定性评估的优势,合理设计教育评估方法技术各环节,通过流程设计、优化评估信息数据使用、同行专家评估环节,综合使用定性和定量评估方法,开展基于客观实证的专业化评估。

通过梳理国际教育评估理论发展历程,我们看到,教育评估理论发展经历了从测量、描述、判断到建构四个阶段的演变过程。从某种意义上说,评估理论的演变过程同样也是评估方法技术的发展过程。第四代教育评估理论的核心思想就是围绕价值多元,寻求构建一种基于价值协商、机制认同的新的评估范式,这与综合评估方法技术的价值逻辑是完全相同的。

综合评估方法技术的实施策略包括:首先是应对学校、教师、学生的多元评估需求,引入多元主体参与分类评估。教育作为社会公共治理体系的重要内容,教育发展中的各利益相关方,社会、学校、学生、家长等正越来越多地参与到教育的治理,多元利益主体参与、融入教育发展各个层面是教育治理现代化、教育评估健康发展的关键。代表多元诉求的不同利益主体参与教育评估可以为评估提供多维度、多类型的更加准确、全面的信息流,构建多

样化的评估数据信息流,不断提升教育评估的科学性和准确性。

其次是借助科学的评审流程设计,构建评审工作内部质量保障机制,将评估活动进行分阶段、模块化设置,分阶段、分层次产生评估结果,彼此互为基础,相互校验评估信息和评估结果的准确性和科学性。教育评估都是依程序开展的,我们在评估工作开始前,从顶层设计的角度,对于评审工作流程进行优化设计;同行专家分阶段、分模块对评估客体数据信息进行评估;在评估工作的各阶段,既有客观数据量化计量环节,也有同行专家进行访谈、查看环节,充分采集各类数据信息;在不同阶段分别采用量化评估和同行评估,形成优势互补;各阶段的评估结论互为基础,相互校验,最终的结论为综合评估结果,最大限度避免同行专家的主观随意;最终的评估结果既有量化的评估结果,也应该有书面的评估意见,能将评估客体的实际情况进行充分描述和点评。

第三是科学采集各类评估信息,借助客观信息为专家评估提供数据支持。对于评估信息做出规范性要求,既要包含常态化数据信息,也要包含关键证据节点的写实性材料佐证,供专家评估时进行综合判断;既要有终结性的数据信息,也要有过程性记录信息。评估信息的信息包从工具性的数据表单,延伸到包含数据表单、测试试卷、访谈问卷、过程记录材料等的综合信息包。特别要指出的是,伴随着信息技术的不断发展,数据挖掘和人工智能技术日渐成熟,教育评估中也需要不断吸收利用新的信息技术手段,提升信息采集的能级。专家评估既要考量计量工具的数值结果,又要查证写实性操作材料的实际,还要综合考量各类数据信息的内在逻辑性是否一致,在多维度查证的基础上做出综合评估结论。也就是说专家的评估结果要以充分的数据信息实证为基础。

第四是综合运用主客观评估方法。通过合理设置教育评估标准,正确发挥评审的导向性作用。对于量化标准可以作为基本质量标准纳入评估指标体系,但是不能作为唯一评估标准,不能用量化标准替代质量标准,对于量化标准是否符合教育评估的价值导向要重点关注,并相应地进行修订和纠

偏。同行专家的评估要严格对照标准的质量内涵,基于教育活动的客观事实、数据实证进行评估,最大限度地避免主观随意性。

习近平总书记在全国教育大会上明确指出,要扭转不科学的教育评价导向,坚决克服“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的顽瘴痼疾,从根本上解决评价指挥棒问题。落实习近平总书记在全国教育大会上的讲话精神,评估方法技术创新是破解教育评价改革难题的重要途径,运用科学的评估方法,扭转不科学的教育评价导向。同时,在教育评估活动中,评估方法技术的选择、使用及其价值的体现,是评估工作规范性、科学性的重要体现,要不断深化对原有方法技术的认识,坚持科学的质量观和正确的教育价值导向,综合运用现有各种方法技术应对教育评估实际问题。

参考文献

- [1] 沈玉顺.高等教育评价方法技术的误用、滥用及其矫正[J].复旦教育论坛,2010(5):10-13.
Shen Yushun. Issues on methodology of assessment and evaluation in higher education [J]. Fudan Education Forum, 2010(5):10-13.
- [2] 邱均平,王碧云,汤建民.教育评价学:理论·方法·实践[M].北京:科学出版社,2016:63.
Qiu Junping, Wang Biyun, Tang Jianming. Education evaluation: theory-method-practice [M]. Beijing: Science Press, 2016:63.
- [3] 李德顺.价值学大词典[M].北京:中国人民大学出版社,1995:105.
Li Deshun. Dictionary of axiology [M]. Beijing: China Renmin University Press, 1995:105.
- [4] 林梦泉,任超,陈燕,等.破解教育评价难题 探索“融合评价”新方法[J].学位与研究生教育,2019(12):1-3.
Lin Mengquan, Ren Chao, Chen Yan, et al. Solve the problem of education evaluation and explore a new method of "integrated evaluation" [J]. Degrees and Graduate Education, 2019(12):1-3.
- [5] 张建新,刘康宁.质性研究方法在教育评估中的应用探索[J].上海教育评估研究,2014(2):6-9.
Zhang Jianxin, Liu Kangning. Exploration of qualitative research methods in education evaluation [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2014(2):6-9.