

“高分复读”现象如何治理？

熊丙奇

(21世纪教育研究院,上海 200030)

摘要:最近我国多地教育部门发出禁止公办普通高中招收复读生的通知,这是针对公办普通高中违规招收复读生现象,对之前发布的禁令的重申。公办普通高中招收复读生与近年来出现的“高分复读”现象有关,这些复读学生的目标是考进更好的大学,学校的目标是提高名校升学率。文章分析了“高分复读”现象产生的原因,并提出治理对策。

关键词: 高分学生;复读选择;升学率

中图分类号:G63 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-3380(2021)04-0031-04

How to Regulate the Phenomenon of “Retaking Grade 12 after Scoring High in College Entrance Examination”?

Xiong Bingqi

(21 Century Education Academy, Shanghai 200030)

Abstract: The department of education in many provinces have announced to public high schools the prohibition of admitting students who intend to retake grade 12 after college entrance examination. This is a reiteration of the previously issued ban to schools who went out of line and accepted “return” students. In recent years, students who have scored high marks in college entrance examination start to choose to repeat their grade 12 study with the goal of entering a better university. While the schools, by enrolling “return” student, aim to increase its admission rate of prestigious universities. This article analyzes the causes of the phenomenon and puts forward the countermeasures.

Keywords: High-scoring students; Choice of restudy; Admission rate

2021年6月,重庆市教委印发《关于禁止公办普通高中招收复读生的通知》,要求加强高中招生管理,全市普通高中学校不得举办复读班,不得与社会机构联合举办复读班,不得在培训机构以学校名义举办复读班,不得招收复读插班生。除重庆市外,去年四川、云南、贵州等省也发布了类似规定,明确禁止公办普通高中招收复读生。2020年4月,四川省教育厅印发《关于规范2020年全省普通中小

学招生入学工作的通知》,要求加强招生计划管理,其中明确提出“省级示范性普通高中不得举办复读班,举办复读班的学校要严格登记学生信息情况”。2019年10月,云南省教育厅、云南省发展和改革委员会等九部门印发《云南省中小学生减负措施》,明确“普通高中一律不得招收借读生、择校生,公办普通高中不得招收复读生”。^[1]

这些地方发布的禁止公办普通高中招收复读

生的规定,不免让人心有疑惑:我国不是早就禁止公办普通高中招收复读生了吗?早在2002年,教育部在《关于加强基础教育办学管理若干问题的通知》中,就明确规定“各地公办高中不得占用学校正常的教育资源举办高中毕业生复读班,也不得招收高中毕业生插班复读”。从2002年到2007年间,各地对这一规定的落实情况有所不同,一些地方的公办高中依旧招收复读生,教育部为此下定决心,要求从2008年起,全国所有公办普通高中禁止办复读班、招收高三复读生。^[2]

多地再发禁止公办普通高中招收复读生的规定,表明当地仍存在公办普通高中招收复读生的问题。为此,就有必要分析为何公办高中招收复读生问题会再次出现,究竟该如何治理这一现象。

一、公办普通高中招收复读生现象分析

2002年前,我国公办普通高中招收复读生是比较普遍的。这一方面是因为有部分考生有现实的复读需求,另一方面则是公办普通高中也希望通过招收复读生获得一笔办学收入,解决办学经费不足的问题。

当时,我国的高等教育毛入学率不到15%,每年的高考平均录取率约60%。选择复读的学生包括如下几类。一是因考分没有达到专科录取线的高考落榜学生。以参加高考人数500万计,落榜生就有200万。根据全国教育事业统计公报,2002年我国普通高等教育招生320.50万。二是高考发挥不理想没有考出理想分数的考生,他们希望通过复读考出更高的分数。由于我国取消了高考的年龄与婚否限制,符合条件的社会考生可自由报名参加高考,考生选择复读没有任何制度障碍。三是因高考志愿填报失误而高分落榜的学生。2008年之前,我国各地的高考志愿投档、录取等工作,普遍实行顺序志愿方式,且志愿填报大多安排在高考之前,考生的第一志愿定位不准,就可能导致高分落榜,这些学生很多会选择复读。四是对被录取的学校、专业不满意的学生。这部分学生有的放弃报到,直接选择复读;有的则是在上大学一段时间后,选择退学重新复读。

由于高考录取率不高,志愿填报带有一定的博

弈色彩,社会舆论对高考复读多表示理解与支持,也在一段时间里对教育部提出的禁止公办普通高中招收复读生存在争议。反对者认为,这会增加复读生的复读成本,尤其是一些贫困家庭的学生如果选择复读,经济压力会增大。部分地区的公办普通高中不愿意放弃复读生,则有通过招收复读生收取复读费的考量。复读生在公办普通高中复读,并不是如一些人所想象的按公办收费,而是参照民办学校的复读班收费。

教育部禁止公办普通高中招收复读生,其主要用意是维护教育公平。2002年,我国高中阶段毛入学率仅为42.8%,还有不少适龄学生初中毕业后无法进入高中阶段学习,公办普通高中如果有条件招收复读生,首先应该扩大普通高中的招生。很显然,公办普通高中利用国家资源招收复读生收复读费,涉嫌破坏教育公平。

禁止公办普通高中招收复读生,并不是禁止复读。这是完全不同的两码事。选择复读是考生个体的权利,只是不能到公办高中复读,而可以选择民办高中的复读班,或到校外培训机构复读以及自学复读。

2008年之后,有的省份严格执行规定,公办普通高中不再招收复读生。但在一些地方,公办普通高中招收复读生存在三种情况。一是继续悄悄地招收复读生,这类招收复读生的做法,也得到地方政府教育部门的“默许”,对其“睁一只眼闭一只眼”。原因是公办普通高中招收复读生、收取复读费,可弥补生均经费的不足,当地财政可以减少对学校的投入。二是由公办普通高中举办民办学校,以民办名义招收复读生,利用公办资源组织教学,“绕开”禁止公办普通高中招收复读生的规定,大张旗鼓地招收复读生。三是近年来,已经不招收复读生的公办普通高中重新招收复读生。

二、高分复读成为复读现象的重要特征

随着我国高考录取率的提高以及推进平行志愿投档的方式,每年高考中落榜生包括高分落榜生已经大幅减少。按理,我国复读学生会由此减少。然而,现实情况并非如此。

2020年,我国高考人数为1 071万,高等学校

本专科共录取967.45万,录取率已经超过90%,同时,我国几乎所有省份都已经实施“分数优先,遵循志愿”的平行志愿投档、录取方式,而且,实行新高考改革的省份还取消了本科批次划分,在这种情况下,我国复读生依旧保持在每年高考报名人数数的10%以上。相比之前的“落榜生复读”,近年来的复读具有明显的“高分复读”特征。这也是部分已不招收复读生的公办普通高中重招复读生的重要原因:通过招收高分复读生提高本校的高考升学率,尤其是名校率。复读生的升学成绩也是计算在一个学校的整体升学成绩中的,因此,如果有某个高分考生选择复读,学校往往会大力支持,因为这可为来年高考带来高分学生。甚至还会有学校主动做应届高分学生的工作,劝其放弃填报志愿选择复读。

对于高分学生复读,不论是公办普通高中还是民办学校、校外培训机构,都不会收取复读费,或者只是象征性地收取费用,甚至会给一定的奖学金。学校招收这部分复读生的目的,不是为了收取他们的复读费,而是用他们来打造升学政绩,再以这一升学政绩作为卖点,去吸引更多学生选择报考本校或者复读。当然,也有公办学校只招收高分复读生,不招收其他复读学生,他们的意图非常明显,就是提高名校升学率,这是他们最在意的。对于辖区内公办普通高中的这种做法,当地教育部门必定知情,然而,由于学校的升学成绩也是地方政府的政绩,因此,地方政府教育部门也就对这种违规做法视而不见。还有的地方教育部门把这作为提高本地学校名校升学率的一种办法,要求学校实施。

高分复读是升学政绩观与“唯学历”“唯名校论”共同作用的结果。于地方教育部门与学校而言,高分复读可以快速获得高考政绩;对学生来说,通过复读考进一所更好的学校,也被认为是更值得的学业发展选择,因为当前我国社会存在“学历社会”问题。有的用人单位在招聘时,还要查求职者的“第一学历”,不要说第一学历是专科毕业会被歧视,就是第一学历是211院校毕业,也会被有的用人单位看不起。他们要求求职者是“三个985”——985院校博士毕业、985院校硕士毕业、985院校本科毕业。近年来,有的用人单位更看重“双一流”大学的毕业生,将其作为一条重要的录用标准。

可以说,“唯名校论”“第一学历歧视”让高分复读有流行趋势。有的学生已经考进某所985高校,但为了让第一学历更好看一些,也选择复读。在一些地区,还出现了“3+N”的高中学习模式,即3年普通高中毕业后,再复读N年,以便考出更高的成绩,进入更好的大学。一些家长和学生认为,这种模式还有一个“优点”是可以回避高考移民问题。为打击高考移民,我国不少省份都要求应届高中毕业生必须有本省户籍、本省高中学校学籍,且学籍不得“空挂”。把学籍挂在本省高中,却到教育质量更高的外省求学,就会被视为“学籍空挂”。而读完三年普通高中,毕业后选择到外省复读,以社会考生的身份参加本省高考则不存在这一问题。

另外,在我国最早进行新高考改革的省份,实施外语科目考试成绩两年有效、选考科目成绩两年有效的改革措施,本意是为了减轻学生的负担,扩大学生的选择权,可却被部分追求更高分数的考生利用,这进一步激发了高分复读现象。一名考生如果外语成绩很高,三门选考科目的成绩也都是满分,他选择复读,只需再考语文、数学,相比那些要准备6门科目考试的应届毕业生来说,他也就具有更强的竞争优势。针对这一问题,浙江省已经于去年6月进一步对高考改革方案进行了微调,取消了外语科目与选考科目成绩两年有效的规定。

三、推进教育评价改革,疏导高分复读需求

对于高分复读现象,近年来我国社会有要求禁止复读或提高复读生录取分数的呼声,这并不理性。高分复读虽然刺激升学竞争,但是治理高分复读现象,不能针对复读生做出限制性规定。不管考生考多少分,他都有复读的权利。而且,从某种角度说,允许复读也是在打破高考一考定终身的现象。正是由于有复读机会,考生才不必对高考那么焦虑,不必特别在意一次考试的成败——今年考得不好,明年还有机会。对那些填报高考志愿被录取却又放弃报到的考生,同样不适合设置限制性措施,更不能认为他们不诚信。因为说到底,这是一种选择权。我国学生的选择权并不充分,虽然高考填报志愿时,一个学生可以填很多学校、很多专业志愿,可是,最终只能拿到一张大学录取通知书,而

不能在拿到多张大学录取通知书之后再作选择。由于在填报志愿时,不知道其他考生的走向,也不清楚能否被大学录取,而且,为避免退档风险,还必须选择专业服从调剂,因此,考出不错分数却没有进入自己理想学校、专业的学生大有人在。

允许复读体现了高考人性化的一面,但是,高分复读现象却是值得警惕的。要治理高分复读,关键在于改革教育评价体系。一方面,要扭转地方政府的政绩观,不能再以升学率考核学校办学与教师教育教学。去年10月,中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》)提出,坚决纠正片面追求升学率倾向。各级党委和政府要坚持正确政绩观,不得下达升学指标或以中高考升学率考核下一级党委和政府、教育部门、学校和教师,不得将升学率与学校工程项目、经费分配、评优评先等挂钩,不得通过任何形式以中高考成绩为标准奖励教师和学生,严禁公布、宣传、炒作中高考“状元”和升学率。对教育生态问题突出、造成严重社会影响的,依规依法问责追责。^[3]

另一方面,要推进全社会从学历社会转向能力社会。今年,我国高考报名人数为1 078万,录取人数有望超过1 000万,在高等教育普及化时代,要治理为获得更好看的“第一学历”而产生的高分复读现象,引导所有学生以提升能力为主线进行学业发展规划,就必须破除“唯学历”“唯名校”。《总体方案》还提到,要树立正确用人导向。党政机关、事业单位、国有企业要带头扭转“唯名校”“唯学历”的

人导向,建立以品德和能力为导向、以岗位需求为目标的人才使用机制,改变人才“高消费”状况,形成不拘一格降人才的良好局面。^[3]

参考文献

- [1] 多地发布通知!禁止公办普通高中招收复读生! [EB/OL]. 澎湃新闻, (2021-06-18). https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_13196576.
Notices are Posted in Many Provinces! It is forbidden to Recruit Return Students in Public General High Schools! [EB/OL]. The Paper, (2021-06-18). https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_13196576.
- [2] 公办高中禁招复读生,教育部19年前已发禁令,为何屡禁不止 [EB/OL]. 南方都市报, (2021-06-23). <https://www.163.com/dy/article/GD670MRF05129QAF.html>.
Ministry of Education Prohibited Public General High Schools from Recruiting Return Students 19 Years Ago, but Why the Phenomenon Still Exists? [EB/OL]. Southern Metropolis, (2021-06-23). <https://www.163.com/dy/article/GD670MRF05129QAF.html>.
- [3] 中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL]. 中华人民共和国中央人民政府网, (2020-10-13). http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.
The CPC Central Committee and the State Council Issued General Plan for Deepening the Reform of Education Evaluation in the New Era [EB/OL]. Government Official Website, (2020-10-13). http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm

(上接第30页)

- Beijing Institute of Technology (Social Sciences Edition), 2019, 21(6):171-176.
- [4] 张欢欢. 美国研究生课程体系建设的经验及启示[J]. 上海教育评估研究, 2015, 4(1):23-26.
Zhang Huanhuan. The Experiences and Implications of Construction of Postgraduate Curriculum Systems in America[J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2015, 4(1):23-26.
- [5] 刘佳. 从学术行为视角探讨博士生国家奖学金的评选标准问题[J]. 上海教育评估研究, 2019, 8(3):71-75.
- Liu Jia. The Criteria of National Scholarship for Doctoral Students — From the Perspective of the Academic Behavior[J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2019, 8(3):71-75.
- [6] 戚兴华. 绩效与公平:美国博士生教育质量评价的价值取向探析[J]. 上海教育评估研究, 2019, 8(4):29-34.
Qi Xinghua. Performance and Equity: Policy Change and Index Analysis of the U. S. Doctoral Education Quality Assessment[J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2019, 8(4):29-34.